

Projekt uchwały opracowany przez
Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miejskiej w Pszczynie

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PSZCZYNIE**

z dnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora
Ośrodka Pomocy Społecznej w Pszczynie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2025 r. poz. 1153), w związku z art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie

Rada Miejska w Pszczynie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pszczynie, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w faktycznym i prawnym uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zawiadomić Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pszczyny.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projekt uchwały opracował

Wydział/Referat KSWiP
26.11.2025
data i czytelny podpis

Sprawdzono pod względem prawnym

26.11.25
data i podpis radcy prawnego
Jarosław Wieczorek
Kt-2266

Załącznik do uchwały nr
RADY MIEJSKIEJ W PSZCZYNIE
z dnia.....2025 r.

Faktyczne i prawne uzasadnienie rozpatrzonej skargi

Do Rady Miejskiej w Pszczynie wpłynęła notatka służbowa sporządzona przez Burmistrza Pszczyny dotycząca skargi na działalność dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pszczynie. Zgodnie z dokumentem, w dniu 14.11.2025 r. mieszkaniec Pszczyny złożył ustną skargę na działalność dyrektora OPS w zakresie: sposobu załatwienia jego sprawy dotyczącej uzyskania pomocy po powodzi z września 2024 r., sposobu przeprowadzenia postępowania administracyjnego, sposobu działania oraz legalności czynności komisji badającej skutki powodzi na jego posesji.

Ponadto skarżący, oprócz zarzutów dotyczących jego własnej sprawy, domaga się również sprawdzenia innych decyzji odmownych wydanych mieszkańcom ubiegającym się o odszkodowania ze środków przekazanych przez wojewodę. Skarżący zarzuca także niekonsekwencję w działaniu dyrektora OPS, przejawiającą się w jego ocenie w wydaniu dwóch sprzecznych decyzji oraz niewłaściwym przeprowadzeniu postępowania dowodowego. Według skarżącego jego sprawa została przeprowadzona nieprawidłowo: komisja początkowo nie stwierdziła dowodów zalania, a w 2025 r., po uchyleniu decyzji Burmistrza Pszczyny i Samorządowego Kolegium Odwoławczego, nie zweryfikowała ponownie czy dowody zalania są widoczne na posesji. Skarżący wskazuje również, że komisja zadawała pytania, które jego zdaniem były nieuprawnione.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie celem zaopiniowania. Na podstawie zgromadzonych wyjaśnień ustalono, że Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Pszczynie, działając z upoważnienia Burmistrza Pszczyny, wydała w dniu 17 października 2024 r. decyzję nr DSŚ.4415.1.34.2024 o odmowie przyznania zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia/klęski żywiołowej/powodzi. Decyzja ta zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego została poddana kontroli Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej, a następnie, wraz z decyzją organu II instancji, ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. W kwestii obu decyzji ostatecznie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 23 maja 2025 r., sygn. akt II SA/GI 247/25, uchylając przedmiotowe rozstrzygnięcia i wskazując wytyczne, jakimi Burmistrz Pszczyny powinien kierować się przy ponownym rozpatrywaniu wniosku strony. Sąd dokonał wykładni obowiązujących przepisów i określił, jakie okoliczności organy obu instancji pominęły przy wydawaniu decyzji. Skarżący skorzystał ze swojego prawa do wniesienia odwołania i skargi do sądu administracyjnego. Należy

podkreślić, że legalność decyzji z dnia 17 października 2024 r. została w pełni zweryfikowana. W wyniku ponownie przeprowadzonego postępowania stronie przyznano wnioskowane świadczenie. Odnosząc się do kwestii sprzeczności decyzji Burmistrza Pszczyny z lat 2024 i 2025, należy zaznaczyć, że znaczenie miał fakt wprowadzenia do ustawy nowego przepisu art. 69a. Wojewódzki Sąd Administracyjny nie odniósł się w uzasadnieniu wyroku do tego, że przepis ten nie obowiązywał w momencie wydania decyzji w 2024 r. Zgodnie z art. 69a ustawy z 1.10.2024r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2024r. poz. 1473) zasiłek celowy, o którym mowa w art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w kwocie 8 tys. zł, jest przyznawany jako pomoc doraźna osobie albo rodzinie, które poniosły stratę w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r., niezależnie od dochodu i sytuacji majątkowej i nie podlega zwrotowi. Przepis ten został wprowadzony w art. 19 pkt. 19 ustawy z dnia 21 listopada 2024 r. (Dz.U.2024.1717) zmieniającej ustawę z dnia 26 listopada 2024 r. tj. po wydaniu decyzji odmownej Burmistrza Pszczyny z 17.10.2024 r.

Ponadto w toku postępowania zmianie uległy przepisy regulujące zasady udzielania pomocy osobom poszkodowanym w wyniku powodzi, a także kilkakrotnie modyfikowano wytyczne dotyczące przyznawania zasiłków celowych wynikające z ustawy o pomocy społecznej oraz z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Wytyczne te choć nie stanowią prawa stanowią wskazówki dla organów w zakresie sposobu rozstrzygnięcia spraw.

W wyniku działań skarżącego przedmiotowa decyzja została poddana kontroli właściwych organów, a po ponownym rozpatrzeniu sprawy działając na podstawie upoważnienia Burmistrza Pszczyny, zastępca dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pszczynie przyznała świadczenie. W toku przeprowadzonego ponownie postępowania pracownicy socjalni ponownie zapoznali się ze stanem zalanych pomieszczeń i dokonali oceny szkód (mając na uwadze znaczny już upływ czasu). Należy zaznaczyć, że nie powołano żadnej komisji, czynności te wykonywali wyłącznie upoważnieni pracownicy socjalni. Szczegółowe ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy jest obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie, dlatego zarzuty skarżącego w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. W celu zapewnienia bezstronności ponowną ocenę stanu faktycznego przeprowadzili inni pracownicy niż ci, którzy uczestniczyli w pierwszym postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezgodności z prawem pozostałych decyzji odmownych, należy podkreślić, że decyzje te są ostateczne i prawomocne, a na dzień dzisiejszy pozostają w obiegu prawnym. Wniesienie środka zaskarżenia od decyzji organu I instancji należało wyłącznie do stron tych decyzji. Wszystkie decyzje poddane kontroli organu II instancji zostały

utrzymane w mocy, natomiast jedna decyzja organu II instancji została uchylona w wyniku skargi do WSA w Gliwicach. Wyrok WSA z dnia 23 maja 2025 r. wiąże organ jedynie w sprawie, w której został wydany i nie wywołuje skutków wobec innych postępowań. Zgodnie z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji, są ostateczne, a ich wzruszenie może nastąpić jedynie w przypadkach przewidzianych w przepisach KPA lub ustawach szczególnych.

W odniesieniu do żądania skarżącego dotyczącego zbadania innych decyzji odmownych brak jest podstaw prawnych zgodnie z art. 227 i nast. KPA oraz art. 63 Konstytucji RP do przeprowadzenia postępowania dotyczącego rozstrzygnięć wydanych wobec innych mieszkańców. Składanie wniosków w interesie osób trzecich wymaga ich zgody, a takie zgody nie zostały przedstawione burmistrzowi przy wnoszeniu skargi. Treść skargi jednoznacznie wskazuje, że została ona wniesiona w sprawie indywidualnej, co wyklucza możliwość kontroli innych decyzji.

Łącznie do Ośrodka Pomocy Społecznej w Pszczynie wpłynęło 108 wniosków o przyznanie pomocy doraźnej dla osób poszkodowanych powodzią w 2024 r., w tym: 34 decyzje przyznające pomoc, 16 decyzji umarzających postępowanie, 58 decyzji odmownych, 7 odwołań do SKO, 7 decyzji utrzymanych w mocy przez SKO, 2 skargi do sądu administracyjnego, w tym 1 decyzja uchylona przez sąd i 1 skarga oddalona.

Po szczegółowej analizie skargi, zgromadzonej dokumentacji oraz wyjaśnień przedstawionych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Pszczynie, Komisja stwierdziła, że działania dyrekcji OPS były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w oparciu o prawidłowo ustalony stan faktyczny. Postępowanie w sprawie skarżącego zostało przeprowadzone z zachowaniem obowiązujących procedur, podlegało pełnej kontroli instancyjnej, a następnie w jednym przypadku również kontroli sądowej. Po uchyleniu decyzji przez sąd organ ponownie rozpoznał sprawę, uwzględniając wszystkie wytyczne zawarte w orzeczeniu oraz powierzając czynności pracownikom niezaangażowanym wcześniej, co zapewniło obiektywizm i bezstronność.

Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości ani w sposobie prowadzenia postępowania dowodowego, ani w zakresie wydawania decyzji administracyjnych. Nie potwierdziły się również zarzuty dotyczące działalności pracowników OPS, czy rzekomej sprzeczności wydanych decyzji, która wynikała jedynie ze zmiany przepisów prawa. Ponadto brak jest podstaw prawnych do badania innych decyzji dotyczących osób trzecich, które nie udzieliły stosownego upoważnienia.

Komisja uznała, że zarzuty podniesione w skardze nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym ani ustaleniach faktycznych.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie, na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji zarekomendowała negatywne rozpatrzenie skargi na działalność dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pszczynie, uznając tym samym skargę w całości za bezzasadną.

W świetle powyższych ustaleń oraz na podstawie opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miejska w Pszczynie uznaje skargę za bezzasadną.