

Protokół nr 0012.6.22.2025
z posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Pszczynie

Stanowisko do skargi na działalność dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Pszczynie

Skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Arkadiusz Gardiasz – przewodniczący komisji
2. Jacek Granda – wiceprzewodniczący komisji
3. ~~Renata Dyrda – członek komisji~~
4. Andrzej Mańka – członek komisji
5. Barbara Psik – członek komisji
6. Jolanta Spek – członek komisji
7. Michał Ziebura – członek komisji

Termin posiedzenia:

13.11.2025 r.

W posiedzeniach Komisji brała również udział Gabriela Januszevska - dyrektor Administracji Zasobów Komunalnych w Pszczynie oraz Marcin Herok - radca prawny Urzędu Miejskiego w Pszczynie.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji Komisja dokonała analizy skargi na działalność dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Pszczynie.

W dniu 9 października 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Pszczynie wpłynęło pismo mieszkańca gminy Pszczyna skierowane do Burmistrza Pszczyny. Na podstawie art. 231 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego pismo zostało przekazane zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej w Pszczynie jako skarga na działalność dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Pszczynie (AZK).

Skarżący zarzucił beczynność oraz niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez kierownictwo AZK w związku z wnioskiem złożonym w dniu 22 września 2025 r., dotyczącym interwencji w sprawie nieprawidłowego montażu drzwi w mieszkaniu komunalnym. W ocenie skarżącego, pomimo upływu czasu oraz przedstawienia jednoznacznych dowodów, AZK nie przeprowadziła rzetelnej weryfikacji wykonanych prac, zaś odpowiedź z dnia 1 października 2025 r. opierała się wyłącznie na ustnych zapewnieniach wykonawcy. Dodatkowo skarżący wskazał, że protokół odbioru podpisała jego żona, która w jego opinii była do tego nieuprawniona. Podniósł również zarzuty dotyczące zastosowania niewystarczającej ilości kotew oraz braku należytego nadzoru nad pracami wykonywanymi przez firmę zewnętrzną.

W skardze wniesiono o przeprowadzenie niezależnej kontroli, sporządzenie protokołu z tej kontroli oraz przekazanie jego kopii, a także o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych za brak nadzoru nad prawidłowością prac.

Komisja dokonując szczegółowej analizy ustaliła, że:

Tryb skargowy znajduje bezpośrednie umocowanie w art. 63 Konstytucji, zgodnie z którym każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku

z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Zgodnie z art. 227 ustawy kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw. Stosownie do art. 18b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Ponadto stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy.

Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, paragraf 5 przewiduje, że „skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu”. Zgodnie z treścią paragrafu 8 „1. Skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. 2. Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania”.

Zgodnie z opinią prawną, pismo spełnia wszystkie wymogi formalne określone dla skargi i może być traktowane jako skarga w rozumieniu Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Skarga odnosi się do działalności dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej, dlatego zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA właściwym organem do jej rozpatrzenia jest Rada Miejska w Pszczynie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po analizie zgromadzonej dokumentacji dotyczącej zgłoszeń najemcy i korespondencji prowadzonej między stronami, ustaliła następujący stan faktyczny:

- 3 grudnia 2024 r. zgłoszono skraplanie się wody na drzwiach wejściowych do lokalu mieszkalnego;
- 5 grudnia 2024 r. pracownicy AZK przeprowadzili kontrolę stanu technicznego stolarki drzwiowej;
- zlecono wymianę stolarki wejściowej - wartość prac według faktury z 15 kwietnia 2025 r. wyniosła 6 193,37 zł brutto;
- podczas montażu skarżący ingerował w wypełnienie termiczne ościeży, powodując wyrwanie wkładki termicznej;
- 15 kwietnia 2025 r. najemca lokalu podpisał protokół odbioru prac bez uwag;
- 4 czerwca 2025 r. przeprowadzono kontrolę montażu stolarki drzwiowej z udziałem przedstawicieli AZK, wykonawcy i skarżącego. Na wniosek skarżącego zobowiązano się do montażu dodatkowego okapu na drzwiach wejściowych oraz dołożenie kotew montażowych do stolarki drzwiowej. Po przeprowadzonej kontroli wykonawca poinformował AZK, że wszystkie kotwy zostały zamontowane w trakcie montażu drzwi, dodatkowo zastosowano kołki dedykowane do montażu stolarki;

- 14 lipca 2025 r. wpłynęło kolejne pismo skarżącego dotyczące wad montażowych;
- 18 lipca 2025 r. AZK zwróciła się do wykonawcy o stanowisko;
- 30 lipca 2025 r. wykonawca przesłał odpowiedź wraz z oświadczeniem producenta stolarki;
- 1 sierpnia 2025 r. AZK udzieliła skarżącemu odpowiedzi na pismo z dnia 14 lipca;
- 22 września 2025 r. skarżący ponownie zgłosił zastrzeżenia dotyczące montażu;
- 25 września 2025 r. na spotkaniu w siedzibie AZK w Pszczynie przy udziale wykonawcy robót sporządzono notatkę. Wykonawca potwierdza prawidłowość wykonania prac oraz przesłał drogą mailową protokół odbioru montażu stolarki podpisany przez najemcę lokalu mieszkalnego;
- 1 października 2025 r. AZK udzieliła odpowiedzi na kolejne pismo skarżącego;
- 9 października 2025 r. skarżący skierował pismo do Burmistrza Pszczyny, wnosząc skargę na brak rzetelnej weryfikacji montażu.

Wykonawca robót jednoznacznie oświadczył, że stolarka została zamontowana prawidłowo, zgodnie z zaleceniami producenta oraz przez wykwalifikowanych montażystów.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego Komisja nie stwierdziła naruszeń obowiązków służbowych przez dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Pszczynie. Przedłożona dokumentacja jednoznacznie potwierdza, że AZK podejmowała adekwatne i terminowe działania w odpowiedzi na kolejne pisma oraz zgłoszenia kierowane przez skarżącego. Jednostka pozostawała w stałym kontakcie zarówno ze skarżącym, jak i najemcą lokalu, udzielając odpowiedzi na zgłaszane uwagi, kierując zapytania do wykonawcy oraz producenta stolarki, a także organizując oględziny i kontrole montażu z udziałem wszystkich zainteresowanych stron.

W toku postępowania ustalono, że AZK każdorazowo reagowała na wpływające zgłoszenia w możliwie najkrótszym czasie, dokładając należytej staranności w wyjaśnianiu zgłaszanych zastrzeżeń. Jednostka zleciła wykonanie niezbędnych prac, przeprowadziła kontrolę stanu technicznego stolarki, uzyskała stanowisko wykonawcy oraz oświadczenie producenta, a także zorganizowała spotkanie w siedzibie AZK w celu omówienia kwestii spornych. Wskazuje to na działanie zgodne z obowiązującymi procedurami oraz standardami należytej dbałości o mienie komunalne.

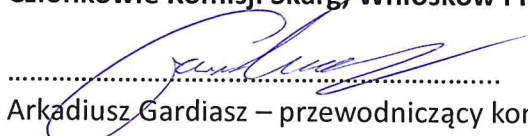
Komisja podkreśla, że na żadnym etapie postępowania nie ujawniono okoliczności, które mogłyby świadczyć o beczynności, zaniedbaniach czy braku nadzoru ze strony dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych. Przeciwnie, zgromadzony materiał dowodowy świadczy o tym, że jednostka działała prawidłowo, w sposób rzetelny, staranny i transparentny, realizując swoje obowiązki zgodnie z posiadanymi kompetencjami i w granicach obowiązującego prawa.

W ocenie Komisji stawiane zarzuty nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonych dokumentach ani ustaleniach faktycznych, wobec czego należy uznać je w całości za bezzasadne.

W związku z powyższym Komisja na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji rekomenduje, negatywne rozpatrzenie skargi na działalność dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Pszczynie, uznając tym samym skargę w całości za bezzasadną.

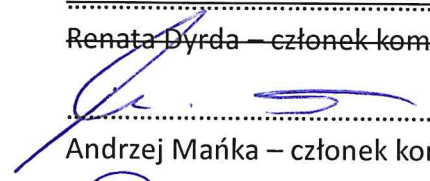
(Powyższe stanowisko zostało przegłosowane pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”).

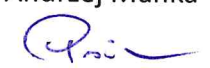
Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:


.....
Arkadiusz Gardiasz – przewodniczący komisji


.....
Jacek Granda – wiceprzewodniczący komisji

.....
Renata Dyrda – członek komisji


.....
Andrzej Mańka – członek komisji


.....
Barbara Psik – członek komisji


.....
Jolanta Spek – członek komisji


.....
Michał Ziebura – członek komisji