

**Protokół nr 0002.012.2024 (XII)
sesji Rady Miejskiej w Pszczynie
z dnia 21 listopada 2024 r.**

ad. 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pszczynie Leszek Szczotka otworzył XII sesję Rady Miejskiej w Pszczynie, która rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰ w Dużej Sali Obrad im. Ks. Piotra Skargi.

Prowadzący obrady przywitał radnych, burmistrza Pszczyny, zastępców burmistrza, sekretarz gminy, przedstawiciele jednostek pomocniczych gminy, wszystkich zebranych na sali sesyjnej oraz wszystkie osoby, które uczestniczą w transmisji dzisiejszej sesji.

Prowadzący posiedzenie poinformował, że obrady sesji odbywać będą się zgodnie z klauzulą informacyjną, dotyczącą RODO w sprawie transmitowania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz sporządzania protokołów z posiedzeń Rady Miejskiej w Pszczynie, nagrywania i przebiegu sesji Rady Miejskiej w Pszczynie, która umieszczona jest na drzwiach wejściowych sali sesyjnej oraz na ekranie telewizora.

Prowadzący obrady poinformował, że na ustawowy stan 23 radnych na sali obecnych jest 23 radnych i stwierdził kworum.

Obecni w chwili rozpoczęcia obrad:

1. Tadeusz Bałuch
2. Joanna Brożek
3. Marek Dutkowski
4. Renata Dyrda
5. Arkadiusz Gardiasz
6. Jacek Granda
7. Ireneusz Gruszka
8. Marcelina Leki
9. Marcin Leśniewski
10. Andrzej Mańka
11. Kordian Piszczek
12. Barbara Psik
13. Piotr Rabaszowski
14. Katarzyna Raszka
15. Jolanta Spek
16. Maciej Stieber
17. Leszek Szczotka
18. Maria Szostak
19. Kamil Widłok
20. Adrian Winkler
21. Marta Wojciechowska —Smolarz
22. Andrzej Wojtanowicz
23. Michał Ziebura.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu sesji.

ad. 2.

Prowadzący obrady Przewodniczący rady Leszek Szczotka zapytał, czy są wnioski o zmianę porządku obrad.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było i prowadzący obrady stwierdził, że dzisiejsza sesja odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie kworum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z X, XI sesji Rady Miejskiej w Pszczynie.
4. Informacje i sprawozdania Burmistrza Pszczyny:
 - 1) o pracach w okresie międzysesyjnym,
 - 2) dotycząca podmiotów realizujących zadanie, na rzecz których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w Gminie Pszczyna,
 - 3) dotycząca podmiotów realizujących zadanie, na rzecz których wykonywane są przez nieletnich prace społeczne w Gminie Pszczyna.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Pszczyna za rok szkolny 2023/2024.
6. Informacja o kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - 1) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny,
 - 2) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny
 - 3) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pszczyńskiego Ośrodka Rehabilitacyjno - Terapeutycznego z siedzibą w Pszczynie,
 - 4) Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO w sprawie podawania dzieciom w szkołach podstawowych szczepionki przeciw HPV,
 - 5) Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej placu zabaw przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Pszczynie,
 - 6) Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pszczyna na lata 2025 - 2027,
 - 7) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady i tryb korzystania z toalet publicznych na terenie gminy Pszczyna,
 - 8) Uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Gminy Pszczyna”,
 - 9) Uchwała w sprawie opłaty targowej na terenie gminy Pszczyna,
 - 10) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnienia na rok 2025,
 - 11) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - 12) Uchwała w sprawie przekazania przez gminę Pszczyna zadań z zakresu organizowania publicznego transportu zbiorowego w gminnych przewozach pasażerskich,
 - 13) Uchwała w sprawie udzielenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu - Zdroju pomocy finansowej na realizację zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
 - 14) Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2024.

8. Wolne głosy, komunikaty.
9. Zamknięcie obrad – XII sesji Rady Miejskiej w Pszczynie.

ad. 3.

Przewodniczący rady Leszek Szczotka powiedział, że protokół X sesji Rady Miejskiej z 24 października 2024 r. i protokół XI (nadzwyczajnej) sesji Rady Miejskiej z 6 listopada 2024 r. były wyłożone do wglądu w biurze rady oraz dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pszczynie.

Zapytał, czy do protokołu X sesji rady są jakieś uwagi.

Uwag nie wniesiono i prowadzący obrady poddał protokół pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22):Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lekci, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebur

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Maria Szostak

Przewodniczący rady stwierdził, że protokół X sesji Rady Miejskiej w Pszczynie został przez Radę przegłosowany większością 22 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, bez głosów „przeciw”.

Prowadzący obrady zapytał, czy do protokołu XI (nadzwyczajnej) sesji rady są jakieś uwagi.

Uwag nie wniesiono i prowadzący obrady poddał protokół pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20):Tadeusz Bałuch, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Marcelina Lekci, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebur

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Joanna Brożek, Ireneusz Gruszka, Maria Szostak,

Przewodniczący rady stwierdził, że protokół XI (nadzwyczajnej) sesji Rady Miejskiej w Pszczynie został przez Radę przegłosowany większością 20 głosów „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, bez głosów „przeciw”.

ad. 4.

Przewodniczący obrad Leszek Szczotka powiedział, że Informacje Burmistrza Pszczyny:

- 1) o pracach w okresie międzysesyjnym,
- 2) dotyczącą podmiotów realizujących zadanie, na rzecz których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w Gminie Pszczyna,
- 3) dotyczącą podmiotów realizujących zadanie, na rzecz których wykonywane są przez nieletnich prace społeczne w Gminie Pszczyna radni otrzymali.

Zapytał, czy do przedstawionych informacji radni mają zapytania lub uwagi?

Pytań, uwag nie było i prowadzący obrady stwierdził, że ww. Informacje zostały przez radę przyjęte do wiadomości.

Informacja burmistrza Pszczyny o pracach w okresie międzysesyjnym, Informacja dotycząca podmiotów realizujących zadanie, na rzecz których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w Gminie Pszczyna oraz Informacja dotycząca podmiotów realizujących zadanie, na rzecz których wykonywane są przez nieletnich prace społeczne w Gminie Pszczyna stanowią odpowiednio załącznik nr 2, 3 i 4 do protokołu sesji.

ad. 5.

Przewodniczący obrad Leszek Szczotka powiedział, że Informację Burmistrza Pszczyny o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Pszczyna za rok szkolny 2023/2024 radni otrzymali.

Zapytał, czy do przedstawionej Informacji radni mają zapytania lub uwagi?

Pytań, uwag nie było i prowadzący obrady stwierdził, że ww. Informacja została przez radę przyjęta do wiadomości.

Informacja burmistrza Pszczyny o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Pszczyna za rok szkolny 2023/2024 stanowi załącznik nr 5 do protokołu sesji.

ad. 6.

Przewodniczący rady Leszek Szczotka poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie informacji na temat kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał informację o kontroli przeprowadzonej przez Komisję w dniach 19 września i 23 października 2024 r., dotyczącą wybranych inwestycji gminnych: „Budowa przedszkola wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w Czarkowie – poprawa infrastruktury oświatowej w gminie” oraz „Budowa przedszkola wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w Studzienicach – poprawa infrastruktury oświatowej w gminie”. Informacja o kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną stanowi załącznik nr 6 do protokołu sesji.

Prowadzący obrady powiedział, że zgodnie ze Statutem gminy Pszczyna Rada przystąpi teraz do przegłosowania wniosku pokontrolnego Komisji Rewizyjnej o następującej treści: „Komisja Rewizyjna wnioskuje o wykonanie przeglądu usunięcia wskazanych niedociągnięć oraz o przedstawienie protokołu pokontrolnego z przeglądu”.

Wyniki głosowania: ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (23):Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Leki, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebur

Przewodniczący rady stwierdził, że wniosek został przyjęty przez Radę jednogłośnie 23 głosami „za”.

ad. 7.

7.1)

Przewodniczący rady Leszek Szczotka odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Głos zabrał Burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol i powiedział: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, bardzo dziękuję Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za zebranie materiałów i dokumentacji związanej z tą skargą. Zgadzam się co do zasadności skargi w jednym punkcie, czyli w zakresie terminu. Natomiast nie zgadzam się co do pozostałych punktów, ponieważ zadaniem organu wykonawczego jakim jest burmistrz jest dbanie o mienie komunalne, a takim mieniem komunalnym jest ulica, która była przedmiotem skargi i sposobu wejścia w tą ulicę. Te dokumenty wszystkie zostały przez mojego zastępcę i pana skarbnika dokładnie przedstawione. W związku z tym Drodzy Państwo uważam, że uznanie tej skargi w takim trybie i w takiej formule w jakiej dzisiaj jest uzasadnienie jest nieco wyjściem ponad zakres samej kontroli, ponieważ tak jak powiedziałem skarga ma podstawy zasadności w zakresie terminu, natomiast nie ma zasadności w zakresie, w mojej ocenie w zakresie, tych spraw techniczno-organizacyjnych i technicznych samej drogi. Przyjęcie skargi w formule takiej, że jest zasadna dotyczy wszystkich tych punktów, więc myślę że powinniśmy tutaj zastanowić się, czy w tym uzasadnieniu jednak nie rozbić tej części na poszczególne elementy i szczegółowo tą skargę właśnie w takim zakresie rozpatrzyć. Dziękuję.”*

Głos zabrał Przewodniczący rady Leszek Szczotka. Powiedział: *„Ja też zgłosiłem się do dyskusji, bo jako taki założmy odbiorca tego uzasadnienia, no czuję że jeżeli czytam go to wydaje się mi, że ta skarga jest w całości zasadna, prawda. A tutaj mamy jeden akapit, przytoczę go: „Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie, na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji, uznaje skargę w zakresie przewlekłego i biurokratycznego załatwiania spraw, naruszając tym samym interesy skarżących za zasadną.” Ale automatycznie kojarzy mi się to, że pozostałe aspekty też są zasadne. I brakuje mi tu jednego zdania, takiego podsumowującego tą część, że w pozostałych aspektach skarga jest bezzasadna. Więc w tej formie no nie za bardzo, nie będę popierał tej uchwały, nie będę głosował za przyjęciem tej uchwały. Czegoś mi brakuje po prostu w tym podsumowaniu tej skargi.”*

Głos zabrał Radny Arkadiusz Gardiasz – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i powiedział: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, w skardze w projekcie uchwały, myślę, że wszyscy znają treść skargi, w projekcie uchwały jest w podsumowaniu jasno wskazane w jakim zakresie jest skarga zasadna. Również protokół Państwo mają dołączony, gdzie jest odniesienie do kwestii terminowości, przewlekłego działania, tutaj skarga zasadna. I również z toku prac komisji i protokołu wynika, że nie ingerujemy, nie podważamy tutaj samej decyzji, która jest w kwestii zarządcy drogi, który może wyrazić zgodę, nie musi. Podobna analogiczna sytuacja była, przypomnę Szanowni Państwo skarga dotycząca ul. Wojska Polskiego, gdzie również osoba wnosząca skargę wносиła, skarżyła się na brak wyrażenia zgody na włączenie się do kamienicy i wejścia w pas*

drogowy. Wówczas uznaliśmy skargę za bezzasadną w tym zakresie. Tutaj ta skarga również dotyczyła odmowy, w części ta skarga, jednak doszedł inny aspekt nieterminowości, przewlekłości prowadzenia postępowania. Dlatego Komisja w tym właśnie zakresie uznała skargę jednogłośnie za zasadną i tak jak wynika to z samej uchwały i załącznika, czyli mają Państwo faktyczne i prawne uzasadnienie rozpatrzonej skargi. W przedostatnim akapicie jest wprost wskazane to co wcześniej też Pan Przewodniczący mówił, uznaje w zakresie przewlekłego, biurokratycznego załatwiania spraw, naruszając tym samym interesy skarżących za zasadną. No dla mnie jest tutaj jasne i oczywiste, że tylko w tym zakresie, nie ma odniesienia tutaj, czy potwierdzenia zasadności skarg w innych aspektach, które były poruszane w tym dokumencie”.

Ad vocem Burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol powiedział: „Tak jak powiedziałem nie zgadzam się z tą argumentacją ponieważ skarga w tej formule i uzasadnienie w tej formule jednak dotyczy wszystkich aspektów, ponieważ również przeczytałem protokół, który jest częścią i załącznikiem całej skargi i w tym protokole, nie wynika z tego protokołu, że skarga jest zasadna tylko i wyłącznie w zakresie terminu, więc jednak zdecydowanie moje zdanie tutaj jako osoby na którą skarga jest złożona, mam tutaj jako strona się wypowiedzieć. Uważam, że to uzasadnienie nie jest na tyle precyzyjne, żeby pokazywało zasadność skargi właśnie dokładnie w tym punkcie o którym powiedziałem. Dziękuję.”

Jako kolejny głos zabrał radny Andrzej Mańka i powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przy okazji tej dyskusji chciałbym powiedzieć o jeszcze jednym kuriozum z punktu widzenia mieszkańca jakie tutaj występuje, a mianowicie mieszkaniec przychodzi do służb, szeroko pojętych służb samorządowych z prośbą o wydanie warunków. Te służby mu wydają warunki wpięcia się z siecią kanalizacyjną, wodociągową, deszczową, po czym występując w zupełnie innej roli, gdy ten mieszkaniec chce to wykonać odmawiają mu wykonania tych czynności. To tak chciałem tylko nakreślić Państwu jaki mamy absurd w tym przypadku. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał radny Kamil Widłok. Powiedział: „Szanowni Państwo, ja też chciałbym się odnieść do merytorycznego uzasadnienia skargi, bo w samym protokole mamy takie zdanie, gdzie jest napisane, iż komisja nie kwestionuje prawa organu wykonawczego do wydania decyzji mieszczących się w zakresie gospodarowania mieniem gminnym, ale uwaga jednak stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie dochowano należytej staranności oraz nie wzięto pod uwagę kwestii społecznych i gospodarczych. Skarżący inwestor przedstawił konkretne rozwiązania zapewniające zachowanie gwarancji na ul. Morelowej, pomimo tego nie otrzymał odpowiedzi w zakresie odpowiednich warunków technicznych przez zarządcę drogi. Z samej kwestii odczytania skargi napisanej przez skarżącego, skarżący przede wszystkim zakwestionował kwestię do której wszyscy zgadzamy się i jest zasadna - nieterminowość, gdzie decyzja i odpowiedź Urzędu została wydana z opóźnieniem. Natomiast Burmistrz stojąc właśnie na straży pilnowania dobra społecznego nie wyraził zgody żeby przekopać nowo wybudowaną, przebudowaną drogę. I generalnie trzeba tu zaznaczyć, że od samego początku inwestor miał inne alternatywy jeżeli chodzi o dokonanie przyłącza danej nieruchomości. Więc ja również zgadzam się co do zasadności, jeżeli chodzi o przekroczenie terminu, aczkolwiek co do reszty mam mieszane uczucia.”

Ad vocem radny Arkadiusz Gardiasz powiedział: „Panie Przewodniczący, tak jak już mówimy o uczuciach, każdy może mieć swoje odmienne, inaczej interpretować. Odnosnie wypowiedzi Pana Burmistrza, czy Pana radnego Widłoka, to sformułowanie z czegoś w tym protokole wynika. Nie uczestniczył Pan, ani Pan Burmistrz, chociaż był zapraszany, na posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. I tam było wszystko jasno wytłumaczone, skąd akurat jest to sformułowanie. To z tego jasno wynika, my nie podważamy tego, że Burmistrz miał prawo odmówić, bądź miał prawo wydać taką zgodę i to tutaj bezdyskusyjna kwestia. Ale jest wiele innych aspektów, które budzą bardzo duże wątpliwości jeżeli chodzi o działalność, przygotowanie i takie możemy absolutnie prawo, czy opinię swoją w tym temacie wyrazić. Skąd Pan wie, że wykonawca, w sensie zarządcy drogi, nie wyraził zgody na zniszczenie nowego asfaltu? W trakcie procedowania, analizy naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej poprosiła skarżącego, czy osobę która wnosi skargę o to żeby dostarczył potwierdzenie firmy Colas, która realizowała inwestycję, czy jest w stanie wykonać to zadanie. Tym samym mamy sytuację taką, że potencjalnie firma Colas może przekopać drogę, ulicę Morelową nową, wyremontowaną na gwarancji, zachowując gwarancję, ale już druga firma, którą tutaj inwestor, podmiot skarżący wniósł, a przedstawił, z protokołu firma Drogród już tego zrobić nie może. No to absolutnie jest brak konsekwencji, brak dokumentów w przygotowaniu i wiele pytań, które zadawaliśmy nie było potwierdzenia faktycznego, dokumentów, analiz przygotowanych, tylko były sformułowania na bazie, bo to wynika z doświadczenia, z przecucia, innego typu rodzajów. Ja nie wiem co tu jeszcze trzeba więcej tłumaczyć, niepotrzebnie przeciągać tą sprawę. Jest wprost napisane w jakim zakresie jest skarga zasadna, jest zasadna na przewlekłość, niedochowanie terminu. Mamy potwierdzenie, pismo od Pana Radcy Prawnego, gdzie potwierdził, wskazał z czego wynikało to dane opóźnienie i tu Komisja absolutnie nie miała żadnych wątpliwości. Co do innych aspektów, gdyby były zasadne to proszę uwierzyć, naprawdę by to było wskazane, że również jest. Ja nie widzę tutaj potrzeby na chwilę obecną zmiany, bądź szukania dziury w całym. Tyle w tym temacie. Dziękuję bardzo.”

Ponownie głos zabrał burmistrz Pszczyzny Dariusz Skrobol. Powiedział: „Jeszcze jedna uwaga. Nie zgadzam się z tym, ponieważ zawsze Drodzy Państwo idziemy, szukamy takiego rozwiązania, żeby inwestor mógł znaleźć taką formułę, która będzie akceptowalna przede wszystkim w stosunku do tego jakie obowiązuje prawo, ale również do tego jaką ma inwestycję. W tej sytuacji zapytaliśmy, za zgodą inwestora, poprosiliśmy żeby zapytał, więc jakby poszliśmy naprawdę krok do przodu, wykonawcę drogi, który daje gwarancję, czy wyrazi zgodę na to żeby, takie wykonawca drogi miał prawo, czy podtrzyma gwarancję. Okazało się, że dostaliśmy opinię negatywną. Normalnie mogliśmy całkowicie na tym etapie zakończyć postępowanie, powiedzieć dobra koniec, nie wchodzimy w ogóle w możliwość wejścia w tą drogę. Jednak moi pracownicy zdecydowali o tym, aby spróbować znaleźć rozwiązanie tej sytuacji. W międzyczasie Drodzy Państwo jeszcze zasadność tej skargi jest pod innym kątem. W międzyczasie inwestor złożył całkowicie nową propozycję przyłączenia tych budynków do innych dróg i jakby rozpatrujemy coś, co dzisiaj w chwili obecnej w stosunku do pisma, które wpłynęło później już jest jakby trochę historią. Tak naprawdę inwestor zaproponował inne rozwiązanie i to rozwiązanie jest procedowane. Na to

rozwiązanie również odbyła się rozprawa administracyjna w terenie, więc tak naprawdę mówimy o czymś, co już jest troszkę rzeczą historyczną. Dziękuję.”

Ad vocem radny Arkadiusz Gardiasz powiedział: „Panie Burmistrzu, ja tu pragnę podkreślić, że w dalszym ciągu mówimy, jeżeli chodzi o faktyczne i prawne rozpatrzenie przedmiotowej skargi w zakresie terminowości. My nie wnikamy teraz kto z pracowników, w jaki sposób do tego podszedł, ale ja sobie dokumentacji nie przypominam, że firma Colas nie wyraziła zgody, czy powiedziała że nie udzieli gwarancji. Firma Colas, która realizowała na zapytanie, ja uważam osobiście zupełnie inaczej powinno być, to stroną była gmina i to gmina powinna ewentualnie wystąpić a nie inwestor, który w żaden sposób nie jest związany z firmą Colas. Ale Panie Burmistrzu, firma która realizowała zadanie odpowiedziała, że nie ma tak naprawdę mocy przerobowych, zdolności technicznych do tego żeby to przedsięwzięcie zrealizować, tylko jakby w kwestii tym. I nawet gdyby tam tej gwarancji nie było, to tak naprawdę to też było na komisji, także ja na przyszłość zachęcam nie tylko członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ale i innych radnych do uczestnictwa jeżeli mają jakieś wątpliwości, bo jakiś temat ich interesuje. Ja tu chcę cały czas podkreślić, nie dawno analogiczna skarga również wpłynęła, abstrahując od tego ostatecznie zostało to podłączone, ale tu mówimy o kwestii terminowości całego przedsięwzięcia i w jaki sposób podmiot, mieszkaniec został potraktowany przez organy. Przez tą przewlekłość został narażony na konkretne szkody i tutaj jest to wszystko ujęte. Dziękuję.”

Głos zabrał radny Piotr Rabaszowski. Powiedział: „Czy Komisja się zorientowała od kiedy jest właścicielem działek ta osoba, czy od teraz nabył działki, czy od kilkudziesięciu lat? No bo jak nie ma znaczenia, ma od kilkudziesięciu lat działki, to widział co się dzieje, to mógł podejść do urzędu i by się podłączył, a nie w drogę w której jest gwarancja. No nie wyobrażam sobie.”

Ad vocem radny Arkadiusz Gardiasz powiedział: „Panie Radny, Panie Przewodniczący, jeżeli mogę w tej kwestii się odnieść, bo to również było tematem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Mieszkaniec, inwestor, który planuje tam inwestycję nabył to po wykonaniu inwestycji przez gminę Pszczyna i dopiero później zaczął kwestie wszystkie projektowe. Była jasna deklaracja, że nie był właścicielem przed tą inwestycją. Nie rozumię jaki wpływ to pytanie, bądź to zagadnienie ma na treść skargi, ponieważ cały czas rozmawiamy o przewlekłości i terminowości realizacji zadań, nie o merytorycznym rozpatrzeniu sprawy, która jest w gestii zarządcy drogi. Jeżeli Pana interesuje to powtarzam, że inwestor nabył nieruchomość po wykonanej inwestycji przez gminę Pszczyna. I tu w ogóle abstrahując od wszystkiego w trakcie pracy się okazało, że my tak przygotowujemy inwestycje, a tam jest więcej działek, tam nie ma tej jednej działki. Co jeżeli inni mieszkańcy zaczną, też będą chcieli się podłączyć? To jest wiele innych kwestii, same przygotowania inwestycji, także tyle tych kwestii było wyjaśnionych, stąd jednogłośne stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdzie członkowie nie mieli wątpliwości i głosowali tak jak głosowali. Wszystkie inne kwestie były dokładnie przeanalizowane i wyjaśnione, łącznie z tym, że byliśmy i na miejscu tą drogę wizytowaliśmy.”

Ad vocem Piotr Rabaszowski powiedział: „Panie Burmistrzu, czy idzie to sprawdzić do końca sesji kiedy nabył właściciel działkę? Czy do końca sesji jest możliwość sprawdzenia kiedy nabył inwestor działkę?”

Ad vocem radny Arkadiusz Gardiasz powiedział: „*Panie Radny, to nie ma absolutnie znaczenia w przedmiocie rozpatrzenia dzisiejszego projektu uchwały. My mówimy o terminowości, nie wkraczamy w kompetencje zarządcy drogi. Dziękuję*”

Ad vocem radny Piotr Rabaszowski powiedział: „*Ale pytam tylko, czy jest taka możliwość sprawdzenia kiedy inwestor nabył działkę.*”

Prowadzący obrady Leszek Szczotka powiedział: „*Pewnie jest możliwość, ale to chyba nie jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji.*”

Ponownie głos zabrał radny Andrzej Mańka. Powiedział: „*Panie Przewodniczący, ja miałem inne pytanie, ale pozwolę sobie odpowiedzieć Panu Rabaszowskiemu. Szanowny Panie Radny, każdy mieszkaniec, z każdą działką ma prawo wystąpić do odpowiednich organów o warunki przyłącza. W tym momencie te warunki wydaje PIK i albo daje miejsce wskazane do wodociągu, tudzież sieci kanalizacyjnej albo pisze właścicielowi proszę zrobić sobie osadnik bezodpływowy, bo nie mamy możliwości pana wpięcia i wykopać studnię, a wody opadowe zagospodarować w ramach własnej działki. Więc to nie ma znaczenia, kto, kiedy nabył działkę. I to co mówiłem na początku, to jest właśnie to kuriozum, bo ten mieszkaniec te warunki otrzymał, on dostał konkretne wskazania gdzie ma się włączyć w sieć. Ale ja się zgodzę tutaj, bo mówiłem to na komisji, Pan burmistrz występuje tutaj w podwójnej roli, z jednej strony te warunki wydaje, a z drugiej strony jest zarządcą drogi. Jako zarządca drogi miał prawo odmówić wpięcia się w ten odcinek sieci, tym bardziej, że były wskazane inne możliwości. Więc tutaj jak najbardziej Komisja nie miała uwag. Natomiast ja mam pytanie w kwestii technicznej, być może do Pani Mecenasa, bo my stoimy przed podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny i § 1 mówi, że uznaje się skargę za zasadną z przyczyn wskazanych w faktycznym i prawnym uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, a jakbyśmy czytali to uzasadnienie to tutaj wyraźnie pisze: „W związku z powyższym Komisja na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji zarekomendowała, pozytywne rozpatrzenie skargi w zakresie przewlekłego i biurokratycznego załatwiania spraw.” Dla mnie jest to kompatybilne. Dziękuję bardzo.*”

Ad vocem radny Piotr Rabaszowski powiedział: „*Szanowny Panie radny Mańka, ja też budowałem dom i nie miałem domu już był gaz na działce i kanalizacja była na działce, a nie miałem domu jeszcze. Dziękuję*”

Głos w dyskusji zabrał radny Andrzej Wojtanowicz. Powiedział: „*Ja właściwie chciałem tylko tak dotyczące całości, bo rozmyśliłem już ten temat dokładnie, ale ja tu mam do Przewodniczącego Komisji Pana radnego takie pytanie, bo mamy głosować uchwałę do której jest dołączone uzasadnienie i protokół, czyli jest to całość. Pan przy każdym swoim wystąpieniu tłumaczy nam, że uchwała dotyczy tylko niedotrzymania terminowości, więc pytam się po co w tym uzasadnieniu jest ta druga część, to po co jest to drugie uzasadnienie o tej całej sytuacji z drogą, z różnymi.... Więc dla mnie jeżeli w uzasadnieniu jest ta druga część to ja też muszę głosować nad treścią tej drugiej części, a tu się nie zgadzam. Dlatego tu jest ten chyba problem, że ta uchwała z tym protokołem jest kompatybilna, a Pan mówi, że nie. Pan mówi, że uchwała tylko mówi nam o tym, że Pan Burmistrz, czy władze, nie dotrzymały terminowości. A więc pytam się po co ta część w tym uzasadnieniu jest wpisana? Jeżeli by jej nie było, to ja to rozumiem, jestem całkowicie za. Ale jeżeli ona jest*

to dla mnie osobiście to jakby głosuję dla dwóch punktów, czyli dla terminowości i dlatego czemu nie udzielono panu inwestorowi zezwolenia na przekopanie tej drogi.”

Ad vocem radny Arkadiusz Gardiasz zapytał o jaką część w uzasadnieniu Panu chodzi?

Radny Andrzej Wojtanowicz powiedział: *„Cały ten duży akapit, o którym Pan pisze, wy rozpisujecie się o całej sytuacji drogowej, tej drogi. Całą, w całym uzasadnieniu tam jest. Połowa uzasadnienia dotyczy, chyba że to jest taka forma opowiadki, czy nie wiem, twórczość, którą mamy pominąć.”*

Ad vocem radny Arkadiusz Gardiasz odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtanowicza powiedział: *„Ale Panie Radny, przed chwilą Radny Andrzej Mańka wprost też powiedział, przytoczył sam projekt uchwały odnośnie zasadności i coś, co jest na samym końcu i co było przedmiotem głosowania, co jest kwestią zasadności, terminowość, przewlekłość. Stąd ja kompletnie nie rozumiem. Protokół jest pomocniczo, a uchwała jest tak jakby efektem końcowym prac. My w protokole, jak Państwo zauważyli zawiera kilka stron, szczegółowo wszystko zostało opisane, a uchwała przygotowana została w zakresie zasadności tutaj skargi.”*

Radny Andrzej Wojtanowicz powiedział: *„Ale ja nie będę głosował nad § 1, pomijając resztę treści uzasadnienia, protokołu. Głosuję nad całością, tak? Nie tylko nad kwestią paragrafu.”*

Radny Arkadiusz Gardiasz powiedział: *„Ale ja nie wiem, jak jeszcze mogę prościej Państwu wyjaśnić. W podsumowaniu jest przedstawiony pewien stan faktyczny, z czego to wynika. Bo Szanowni Państwo, ten temat skargi, gdyby radcy prawni...”*

Radny Wojtanowicz powiedział: *„Ale to znaczy, że z tego wynika niedotrzymanie terminowości? To chyba nie z tego wynika?”*

Radny Arkadiusz Gardiasz: *„Panie Radny, żeby wiedzieć w jakiej kwestii nie zachowano terminowości, to trzeba przedstawić z czym to się wiązało. Z czym mieszkaniec wystąpił i na co nie otrzymał w terminie zgody. I to wszystko.”*

Ponownie głos zabrał radny Andrzej Mańka. Powiedział: *„Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tak jeszcze przeczytałem na szybko to uzasadnienie, po raz kolejny. Dla mnie to jest obraz całej sytuacji, że przyszedł mieszkaniec, z takim a nie innym problemem. To, że Komisja zapoznała się z taką, a nie inną dokumentacją. I to jest po prostu tylko i wyłącznie opisane. Tam nie ma ani jednego zdania, które byłoby wnioskiem, co do tej treści technicznej. Wniosek dopiero pojawia się odnośnie przewlekłości działań i w żadnym innym temacie nic. To po prostu ta pierwsza część uzasadnienia, to jest tylko obraz tego wszystkiego, z czym Komisja się zmierzyła i czego dotyczył problem i z jakim tematem mieszkaniec przyszedł. Nie ma ani jednego sformułowania czy to jest zasadne czy niezasadne. Dziękuję bardzo.”*

Więcej pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (12): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Marta Wojciechowska-Smolarz, Michał Ziebura

PRZECIW (8): Ireneusz Gruszka, Marcin Leśniewski, Piotr Rabaszowski, Leszek Szczotka, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Andrzej Wojtanowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Marek Dutkowski, Marcelina Lekki, Maciej Stieber

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/80/24 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny, podjęta została większością 12 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę wymaganą większością głosów.

7.2)

Przewodniczący rady Leszek Szczotka odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcin Leśniewski, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Maciej Stieber, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7): Marcelina Leki, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Leszek Szczotka, Michał Ziebura

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/81/24 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny, podjęta została większością 16 głosów „za”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, bez głosów „przeciw”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę wymaganą większością głosów.

7.3)

Przewodniczący rady Leszek Szczotka odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pszczyńskiego Ośrodka Rehabilitacyjno – Terapeutycznego z siedzibą w Pszczynie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Marek Dutkowski, Marcelina Leki, Maria Szostak

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/82/24 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pszczyńskiego Ośrodka Rehabilitacyjno – Terapeutycznego z siedzibą w Pszczynie, podjęta została większością 20 głosów „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, bez głosów „przeciw”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę wymaganą większością głosów.

7.4)

Przewodniczący rady Leszek Szczotka odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO w sprawie podawania dzieciom w szkołach podstawowych szczepionki przeciw HPV.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (21): Tadeusz Bałuch, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lekki, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Maria Szostak, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Joanna Brożek, Katarzyna Raszka,

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/83/24 w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO w sprawie podawania dzieciom w szkołach podstawowych szczepionki przeciw HPV, podjęta została większością 21 głosów „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, bez głosów „przeciw”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę wymaganą większością głosów.

7.5)

Przewodniczący rady Leszek Szczotka odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej placu zabaw przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Pszczynie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (23): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lekki, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Maria Szostak, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/84/24 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej placu zabaw przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Pszczynie, podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę jednogłośnie.

7.6)

Burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pszczyna na lata 2025-2027.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (23): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Leki, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Maria Szostak, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/85/24 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Pszczyna na lata 2025-2027, podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę jednogłośnie.

7.7)

Burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol odczytał tytuł projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady i tryb korzystania z toalet publicznych na terenie gminy Pszczyna.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (23): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Leki, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Maria Szostak, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/86/24 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady i tryb korzystania z toalet publicznych na terenie gminy Pszczyna, podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę jednogłośnie.

7.8)

Burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Gminy Pszczyna”.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lekki, Marcin Leśniewski, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Maria Szostak, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

WSTRZYMUJE SIĘ (3): Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Katarzyna Raszka

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/87/24 w sprawie przystąpienia do opracowania „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Gminy Pszczyna”, podjęta została większością 20 głosów „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, bez głosów „przeciw”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę wymaganą większością głosów.

7.9)

Burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie opłaty targowej na terenie gminy Pszczyna. Dodał, że do tego projektu uchwały została wprowadzona autopoprawka. Wynika ona z zakończonych konsultacji, które przeprowadzone były od 8 do 14 listopada br. We wskazanym okresie konsultacji nie wpłynęły żadne opinie i uwagi dotyczące przedłożonego do konsultacji projektu uchwały. *Pełna treść autopoprawki stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21): Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lekki, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Tadeusz Bałuch, Katarzyna Raszka

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/88/24 w sprawie opłaty targowej na terenie gminy Pszczyna, podjęta została większością 21 głosów „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, bez głosów „przeciw”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę wymaganą większością.

7.10)

Skarbnik gminy Artur Krawczyk odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnienia na rok 2025. Dodał, że do tego projektu uchwały została wprowadzona autopoprawka. Wynika ona z zakończonych konsultacji, które przeprowadzone były od 8 do 14 listopada br. We wskazanym okresie konsultacji nie wpłynęły żadne opinie i uwagi dotyczące przedłożonego do konsultacji projektu uchwały. *Pełna treść autopoprawki stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Głos zabrał radny Andrzej Wojtanowicz. Powiedział: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, wiem jaka jest sytuacja. Wiadomo, że na wszystko brakuje i ja całkowicie to rozumiem. Natomiast uważam, że podwyżka podatku dla przedsiębiorców jest zdecydowanie za wysoka. I jeśli bym mógł złożyć wniosek, żeby tą kwotę 34 zł zamienić chociaż na 33 zł. To i tak będzie ponad 10% podwyżki. Myślę, że przedsiębiorcom pieniądze nie spadają z nieba, tylko muszą je wypracować. I myślę, że jest to duże obciążenie, a z każdej strony obciążamy przedsiębiorców. I naprawdę jest to sytuacja taka, to jest moje zdanie, no dlatego chciałbym złożyć wniosek, jeżeli jest to możliwe, żeby w § 1 pkt 2 zamienić kwotę 34 zł na 33 zł”.*

Prowadzący obrady Leszek Szczotka powiedział, że chciałby zapytać Panią Mecenasa obecną na sali obrad, bo jesteśmy już po złożeniu projektu budżetu i może to zaburzyć budżet.

Głos zabrał burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol. Powiedział: *„Drodzy Państwo, to są zawsze takie trudne uchwały, które podejmujemy, czy wysokość podatków, czy wysokość opłaty za śmieci. Skonsultowałem też jak wygląda to w innych samorządach, ponieważ te stawki, które zostały zaproponowane, one nie są naszym wymysłem. Są to stawki, które są stawkami maksymalnymi, które daje zawsze co roku nam Minister. I tak, w Pawłowicach takie stawki zostały przyjęte, w Kobiórze taka uchwała również na Radzie jest złożona o stawkach maksymalnych i w Suszcu również Rada Gminy takie stawki maksymalne otrzymała w formie projektu i będą to również głosować. Zgadza się, że to zawsze jest obciążenie. Teraz tych obciążeń, Drodzy Państwo, w różnych materiałach jest ogromnie dużo dla wszystkich. My też mamy tych obciążeń bardzo sporo i budżet, który jest projektowany, ten który Państwu złożyliśmy, bo oczywiście musimy zrobić jakieś założenia. I te założenia są właśnie na poziomie tych stawek, które są zaproponowane. To jest też tak, że te stawki od działalności gospodarczej, one w ostatnich latach przez naszą Gminę, przez Państwa, nie były zbytnio korygowane. To były takie korekty tak naprawdę nieduże. Stąd jakby dzisiaj też zdecydowaliśmy o tych stawkach, które Minister zaproponował i taką też propozycję dla Państwa złożyliśmy. Oczywiście decyzja należy do Państwa, natomiast trzeba wiedzieć, że to też będzie miało konsekwencje w projekcie i później w kształcie budżetu na rok 2025”.*

Ad vocem głos zabrał Wiceprzewodniczący rady Marek Dutkowski. Powiedział: „Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni. Projekt budżetu został złożony 15 listopada. W tym projekcie, tak jak Pan Burmistrz wspominał już, przyjęliśmy wielkości wynikające z projektowanych uchwał. Dobrze byłoby wiedzieć, jakie są skutki finansowe tej zmiany, jaka to jest w budżecie kwota. I w dalszej konsekwencji, to czego nie zrobimy, czego nie zrealizujemy? Bo to jest zamknięte prawo naczyń połączonych, można powiedzieć. Jeśli zmniejszymy dochody, musimy zmniejszyć również wydatki. Dziękuję bardzo”.

Więcej głosów w dyskusji nie było i prowadzący obrady zapytał, czy radny Andrzej Wojtanowicz składa wniosek?

Ad vocem radny Andrzej Wojtanowicz powiedział: „Przekonuje mnie wypowiedź Pana Marka, tym bardziej jeszcze Pana Burmistrza, ale mówię no, wszyscy jesteśmy, jakby działamy i każdy wie, że to też pociąga duże koszty dla przedsiębiorców. Żeby nie okazało się, że z powodu tego nie wpłyną inne podatki. I nagle się okaże, że nasi przedsiębiorcy będą szukali innego rozwiązania, bo to jest jednak duże obciążenie. Myślę, że każdy wie, że te pieniądze trzeba wypracować. Przy różnych przedsiębiorstwach to są metry i to generuje koszty i to trzeba zarobić. Także chciałbym, żeby było, bym powiedział inaczej, zadowolony bym był, gdyby po te 34 zł, bo to dla Gminy te pieniądze są bardzo potrzebne. Natomiast patrzę też na te osoby, na tych przedsiębiorców, którzy się parają dzisiaj z różnymi problemami. Podwyżką energii, gazu, kosztów utrzymania pracownika, składek, itd., itd. I teraz my też im dorzucamy te prawie 12% do ich kosztów. Także podtrzymuję wniosek. I przepraszam”.

Prowadzący obrady Przewodniczący rady Leszek Szczotka powiedział, że radny Andrzej Wojtanowicz ostatecznie podtrzymał wniosek.

Ad vocem głos zabrał burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol. Powiedział: „Drodzy Państwo, może taki przykład, bo to żebyśmy też operowali pewnymi danymi. Większość firm na terenie Gminy Pszczyna to są mała i średnia przedsiębiorczość. Jeżeli ktoś ma 100 m² działalności gospodarczej, z reguły to są jakieś działalności związane z handlem, z utrzymaniem biur, itd., to jest kwota w poprzednich stawkach 3000 zł, rozbijając to na 4 kwartały, czyli wychodzi po 750 zł. Teraz będzie to kwota 3400 zł, czyli w skali 1 kwartału 100 zł więcej. Może tak na to popatrzmy, bo to też jest jakby istotne. Oczywiście w przypadku dużych działalności gospodarczych, to te kwoty później oczywiście rosną. Natomiast tak jak mówię, zastanówmy się, wszystko dzisiaj tak naprawdę drożeje i czasami taka zmiana w budżecie gminy, która wbrew pozorom wydaje się na zmianę czasami nawet średnią, niedużą, ona generuje później milionowe konsekwencje w budżecie gminy na dany rok. Tak jak mówię, chcielibyśmy, Drodzy Państwo, aby wszyscy przedsiębiorcy funkcjonowali na terenie gminy jak najlepiej, żeby nasze podatki były jak najniższe. Czasami też musimy się zmierzyć z takimi decyzjami trudnymi, jak ustalenie podatków i robimy to co roku na tej sesji listopadowej. I tak jak mówię, ja szanuję oczywiście wszystkie stanowiska. Doskonale rozumiem jak ciężko jest przedsiębiorcom, jeszcze szczególnie teraz kiedy mają stawki zdrowotne takie wysokie. I myślę, że tu tak naprawdę powinniśmy szukać oszczędności, bo to co płacie Państwo, jako przedsiębiorcy, jako daniny państwowe, są tak naprawdę niewielkie w stosunku do tego, ile płacie Państwo do budżetów danych Gmin. Nie tylko u nas, ale generalnie w całej Polsce”.

Prowadzący obrady Leszek Szczotka powiedział: „*Ja mam teraz takie pytanie właśnie, takie robocze, bo jak sobie podwyższamy to niewielki problem. Tylko teraz będziemy obniżać, a są w Radzie przedsiębiorcy, czy nie powinniśmy się wyłączyć z głosowania w takim wypadku? Takie mam odczucie osobiste, bo to mnie to dotyczy akurat. Ten wniosek mnie dotyczy, prawda, więc nie wiem jak to będzie*”.

Głos ponownie zabrał Wiceprzewodniczący rady Marek Dutkowski. Powiedział: „*Szanowni Państwo, dla przedsiębiorców będących w trudnej sytuacji, nie mówimy o powodach i przyczynach, ale takie sytuacje się zdarzają, Pan Burmistrz, jako organ podatkowy ma takie narzędzie, które się nazywa ulga. Te ulgi mogą być w postaci rat, odroczenia terminów płatności lub nieodwracalna, czyli umorzenie zaległości czy zobowiązań. To było i nadal jest. To jest uprawnienie Pana Burmistrza i mam nadzieję, że czasem z tego korzysta. Dziękuję bardzo*”.

Ad vocem burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol powiedział: „*Drodzy Państwo, te uprawnienia, o których powiedział Pan Radny, Pan Skarbnik, możecie Państwo i pewnie śledzicie, co kwartał publikujemy na BIP-ie te decyzje, które podejmuję właśnie w zakresie pomocy przedsiębiorcom. I szczególnie w okresie pandemii, pamiętacie Państwo, tych pomocy było bardzo dużo. Te działalności gospodarcze, które nie załapały się na wsparcie rządowe przy różnych tarczach, głównie to były działalności gospodarcze, które dotyczyły tych sfer, gdzie musieli się wyłączyć całkowicie, czyli gastronomia, różnego rodzaju handel, niektóre działy przemysłu, które też ucierpiały. Tam naprawdę podejmowaliśmy bardzo trudne decyzje w postaci de minimis lub wręcz umorzenia, odroczenia, prolongaty. Tak naprawdę tych możliwości jest dużo. Zawsze w myśl dwóch zasad, które określa ustawa i ordynacja podatkowa – „ważny interes podatnika i ważny interes społeczny”. Te dwa elementy są kluczowe. I takich wniosków do nas spływa bardzo dużo. One są bardzo wnikliwie rozpatrywane. Jeżeli faktycznie sytuacja przedsiębiorcy jest taka, która wymaga wsparcia, taką decyzję podejmuję i takie decyzje w ostatnich latach zostały podejmowane. Oczywiście też ze świadomością tego, że jest to uszczerbek na dochodzie Gminy, czyli muszę mieć tutaj na uwadze ustawę o finansach publicznych, która jest dla mnie oczywiście kluczowa, jak i ustawa o samorządzie gminnym. Dziękuję*”.

Głos zabrał radny Andrzej Mańka. Powiedział: „*Mam takie pytanie, bo sięgam pamięcią do przeszłości, a pamięć mam bardzo dobrą. Swego czasu już były takie wnioski i wtedy była taka interpretacja, że uchwała podlega konsultacjom społecznym w związku z tym, przy obniżeniu jakiegokolwiek kwoty, ta uchwała nie może być głosowana, ponieważ zmienia się jej treść. Musiałaby być znowu poddana konsultacjom społecznym i moglibyśmy nie zdążyć z innymi rzeczami. W związku z tym pytanie do Pani Mecenas. Czy coś się zmieniło w tym stanie rzeczy? Czy dalej ten stan prawny obowiązuje? Dziękuję bardzo*”.

Ponownie głos zabrał burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol. Powiedział: „*Zanim Pani Mecenas odpowie, to pozwolicie Państwo tak, ponieważ to jest taka dosyć specyficzna uchwała, ona jest poddawana konsultacjom społecznym. Również Państwa decyzja jakby jest ostateczna, więc my tutaj, my na stanowisku, że jeżeli dojdzie do przegłosowania tego wniosku i przegłosujecie Państwo tą uchwałę w tym trybie, w naszej ocenie ona powinna być w obrocie prawnym. Powinna być. Natomiast tak jak mówię, nie mogę się wypowiadać tutaj bezpośrednio za organ sprawdzający. Natomiast konsultacje, jako tako się odbyły i tutaj*”.

w trybie tych konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi, więc jakby ten tryb konsultacji, on został do tego momentu zachowany. Dziękuję”.

Burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol dodał: „Droży Państwo, ponieważ nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie Pana Marka, ale tak szacujemy z Panem Skarbnikiem, ale to naprawdę to jest szacunek, że może to być konsekwencja tej złotówki, około pomiędzy 2 a 3 milionów złotych w budżecie przyszłorocznym, około, ale mówię, to jest szacunek. Nie jesteśmy w stanie, musielibyśmy wziąć i przeliczyć to dokładnie, także. Bo tak jak mówię, tu są osoby fizyczne, osoby prawne, tak naprawdę ten wpływ tej zmiany może być mniejszy, może być większy. Ale myślę, że szacujemy z Panem Skarbnikiem, gdzieś około 2 milionów, może troszkę więcej”.

Więcej głosów w dyskusji nie było i na tym dyskusję zakończono.

Prowadzący obrady odczytał wniosek radnego Andrzeja Wojtanowicza, który brzmiał: „**Wniosek dotyczący zmiany stawki podatku zawartej w §1 pkt 2 uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnienia na rok 2025 z kwoty 34 zł na kwotę 33 zł od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej**”.

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (5): Joanna Brożek, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Katarzyna Raszka, Andrzej Wojtanowicz

PRZECIW (11): Tadeusz Bałuch, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lekki, Piotr Rabaszowski, Maria Szostak, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7): Marcin Leśniewski, Barbara Psik, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Kamil Widłok, Michał Ziebur

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, wniosek radnego A. Wojtanowicza nie został przez radę przyjęty, gdyż 5 radnych głosowało „za”, 11 głosowało „przeciw”, a 7 „wstrzymało się”. Prowadzący obrady stwierdził, że wniosek **nie uzyskał** wymaganej większości głosów.

Przystąpiono do przegłosowania uchwały.

Wyniki głosowania: ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (17): Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lekki, Marcin Leśniewski, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz,

PRZECIW (1): Arkadiusz Gardiasz,

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5): Tadeusz Bałuch, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Katarzyna Raszka, Michał Ziebur

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/89/24 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnienia na rok 2025,

podjęta została większością 17 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę wymaganą większością.

7.11)

Skarbnik gminy Artur Krawczyk odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19): Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lek, Marcin Leśniewski, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

PRZECIW (1): Arkadiusz Gardiasz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Tadeusz Bałuch, Andrzej Mańka, Katarzyna Raszka

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/90/24 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, podjęta została większością 19 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę wymaganą większością.

7.12)

Skarbnik gminy Artur Krawczyk odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie przekazania przez gminę Pszczyna zadań z zakresu organizowania publicznego transportu zbiorowego w gminnych przewozach pasażerskich.

(W tym momencie salę obrad opuścił radny Jacek Granda. Liczba radnych biorących udział w obradach wynosiła 22).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lek, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

BRAK GŁOSU (1): Jacek Granda

W wyniku głosowania, w obecności 22 radnych, Uchwała Nr XII/91/24 w sprawie przekazania przez gminę Pszczyna zadań z zakresu organizowania publicznego transportu zbiorowego w gminnych przewozach pasażerskich, podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę jednogłośnie.

7.13)

Skarbnik gminy Artur Krawczyk odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie udzielenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju pomocy finansowej na realizację zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Ireneusz Gruszka, Marcelina Lekki, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebur

BRAK GŁOSU (1): Jacek Granda

W wyniku głosowania, w obecności 22 radnych, Uchwała Nr XII/92/24 w sprawie udzielenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju pomocy finansowej na realizację zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego, podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę jednogłośnie.

7.14)

Skarbnik gminy Artur Krawczyk odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2024. Wynika ona z konieczności podjęcia zarządzenia przez burmistrza Pszczyny w dniu 20 listopada 2024 roku do środków z budżetu państwa na wypłatę jednorazowych zasiłków powodziowych oraz przekazanie środków do Pszczyńskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego na wypłatę dopłat do czynszów. *Pełna treść autopoprawki stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

(W tym momencie salę obrad wrócił radny Jacek Granda. Liczba radnych biorących udział w obradach wynosiła 23).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje rady.

Prowadzący obrady zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś uwagi, pytania, propozycje zmian.

Pytań, uwag, propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne:

ZA (22): Tadeusz Bałuch, Joanna Brożek, Marek Dutkowski, Renata Dyrda, Arkadiusz Gardiasz, Jacek Granda, Ireneusz Gruszka, Marcelina Leki, Marcin Leśniewski, Andrzej Mańka, Kordian Piszczek, Barbara Psik, Piotr Rabaszowski, Katarzyna Raszka, Jolanta Spek, Maciej Stieber, Leszek Szczotka, Maria Szostak, Kamil Widłok, Adrian Winkler, Marta Wojciechowska-Smolarz, Andrzej Wojtanowicz, Michał Ziebura

W wyniku głosowania, w obecności 23 radnych, Uchwała Nr XII/93/24 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2024, podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”. Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała podjęta została przez radę jednogłośnie.

Wykaz podjętych na XII sesji uchwał stanowi załącznik nr 9 do protokołu

ad. 8.

1. Głos zabrał burmistrz Pszczyny Dariusz Skrobol. Powiedział, że dzisiaj jest taki szczególny dzień - Dzień Pracownika Socjalnego i z tej okazji chciałby złożyć wszystkim pracownikom socjalnym życzenia i podziękować za ciężką pracę jaką wykonują.
Do życzeń przyłączył się Przewodniczący rady, który w imieniu wszystkich radnych również podziękował za zaangażowanie i pracę i życzył wszystkiego dobrego i spokojnej pracy dla wszystkich pracowników socjalnych.
2. Przewodniczący rady Leszek Szczotka powiedział, że o możliwość zabrania głosu w tym punkcie obrad poprosił mieszkaniec Pan Józef Wąsik. W związku z tym zapytał radnych, czy wyrażają zgodę na zabranie głosu przez mieszkańca. Radni w głosowaniu jednogłośnie wyrazili zgodę i głos zabrał mieszkaniec. Powiedział: „*Witam Państwa. Dzisiaj będzie krócej. Mam taki 1 wniosek, związany on jest z tą nieszczęsną drogą w Rudołtowicach. No wiecie jaki był czas po ostatniej mojej tutaj bytności, jedne wybory, drugie wybory, klimat taki nie do końca stosowny. Nadzieja, że może coś się zmieni i we władzach Gminy, we władzach województwa. I dlatego składam wniosek, przeczytam go i zostawię go tu. Wnioskuje o spowodowanie przeprowadzenia wizji lokalnej w Sołectwie Rudołtowice, dotyczącej stanu technicznego drogi ul. Kalinowej w Rudołtowicach, z uwzględnieniem braku decyzji Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami co do stanu prawnego fragmentu drogi o długości około 6,5 m od strony ul. Zawadzkiego, przylegającym do drogi i chodnika, aktualnej szerokości drogi znajdującymi się obiektami słupy energetyczne, hydrant. Tak to napisałem, ale chodzi o szerokość, którą Zastępca Burmistrza przy ostatnim moim piśmie cały czas kwestionuje. Do tego wniosku załączam załącznik z ustawy o drogach. I w tym wniosku proszę, aby o planowanym w terminie wizji lokalnej proszę powiadomić wnioskodawcę. I mam nadzieję, że w tej wizji lokalnej weźmie udział oczywiście ktoś z Zarządu Miasta, mam nadzieję, że Radny z Rudołtowic również, Sołtys Sołectwa Rudołtowice, no i oczywiście chciałbym też w tym uczestniczyć, być może też mieszkańcy. Czasy były takie jakie mieliśmy i wydaje mi się, że wizja lokalna może zmieni tu coś na korzyść mieszkańców Sołectwa Rudołtowice. A ponieważ zbliżają się święta, to chyba będę pierwszy, który wszystkim obecnym złoży najlepsze życzenia, w tym zdrowia. Dziękuję za uwagę”.* Prowadzący obrady zwrócił uwagę mieszkańcowi, że jest to wniosek do burmistrza Pszczyny i należy go złożyć na Biurze Obsługi Klienta i również życzył mieszkańcowi wszystkiego dobrego na święta.

3. Przewodniczący rady Leszek Szczotka przedstawił informację z działalności Rady Miejskiej w Pszczynie w okresie międzysesyjnym. Powiedział, że 4 listopada odbyły się dwa posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 6 listopada odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Budżetu, Komisji Gospodarki, Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, Sportu i Kultury Fizycznej oraz Komisji Zdrowia, 6 listopada odbyła się także Nadzwyczajna Sesja Rady Miejskiej, 14 listopada odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 18 listopada odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Budżetu, Komisji Gospodarki, Oświaty i Spraw Społecznych, Komisji Sportu i Kultury Fizycznej oraz Komisji Zdrowia, a 20 listopada odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.
4. Burmistrz Pszczyny Dariusz Skroboł wspólnie z Przewodniczącą Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Marceliną Leką zaprosił wszystkich Galę Wolontariatu, która odbędzie się 5 grudnia w Pszczyńskim Centrum Kultury. Zaprosił również na Pszczyński Rynek, gdzie 6 grudnia odbędzie się już tradycyjnie Budzenie św. Mikołaja i otwarte zostanie lodowisko. Dodał, że tego dnia lodowisko będzie od godz. 15 bezpłatne dla wszystkich dzieciaków.
Poinformował również, że podjęli decyzję o tym, że będziemy przygotowywać w tym roku, wzorem roku ubiegłego, Wigilię dla samotnych. Jeżeli ktoś chciałby się włączyć w organizację tego wydarzenia to 27 listopada o godz. 17⁰⁰ w Urzędzie odbędzie się spotkanie z wolontariuszami, zatem jeżeli ktoś chce pomóc, to serdecznie zaprasza.
5. Przewodniczący rady powiedział, że kolejna sesja Rady Miejskiej planowana jest na 19 grudnia 2024 roku.

ad. 9.

Prowadzący obrady stwierdził wyczerpanie porządku obrad. Podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach i o godz. 14¹⁷ ogłosił zamknięcie XII sesji Rady Miejskiej w Pszczynie.

Protokolowała: Katarzyna Pekała

[PODPIS]
Przewodniczący obrad:

Leszek Szczotka