

Projekt

Projekt uchwały opracowany przez
Komisję Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Pszczynie

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PSZCZYNIE**

z dnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez
burmistrza Pszczyny**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.), w związku z art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie

Rada Miejska w Pszczynie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca gminy Pszczyna dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny (funkcjonowania Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego), uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w faktycznym i prawnym uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zawiadomić Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Pszczyny.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projekt uchwały opracował: ksw.P
Wydział/Referat: Przewodniczący ksw.P
12.12.2024 r.
data i czytelny podpis

Sprawdzono pod względem prawnym

12.12.2024 r. Pp.e. Jm.m.461
data i podpis rady prawnej

Załącznik do uchwały Nr
RADY MIEJSKIEJ W PSZCZYNIE
z dnia.....2024 r.

Faktyczne i prawne uzasadnienie rozpatrzonej skargi

W dniu 6.11.2024 r. do Rady Miejskiej w Pszczynie wpłynęła skarga mieszkańca gminy, dotycząca funkcjonowania Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego w zakresie nierównego traktowania zadań na etapie weryfikacji merytorycznej przez Komisję ds. weryfikacji Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego, wymagania od niektórych mieszkańców dodatkowych dokumentów oraz formy rozpatrywania odwołań.

Skarżący w edycji PBO 2025 złożył wniosek, który otrzymał nr PBO 2025/L/41 – „Połączenie parkingu Nad Pszczynką z ul. Piwowską – niech zdecydują mieszkańcy – nie urzędnicy”. Wskazuje, że został on oceniony jako niezgodny z prawem, powołując się na brak uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. W odwołaniu od tej oceny z dnia 22.07.2024 r. przedstawił swoje stanowisko, że brak wspomnianego uzgodnienia nie może być powodem odrzucenia wniosku, czy też uznania propozycji za niezgodną z prawem, gdyż regulamin PBO nie wymaga przedstawienia przez wnioskodawcę dodatkowych dokumentów, w tym wymienionych uzgodnień.

Mieszkaniec uważa, że przywołane przez niego w skardze postępowanie jest niezgodne z regulaminem oraz z zasadami równości i przejrzystości, które powinny obowiązywać w procesie weryfikacji i oceny wniosków.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie dokonując szczegółowej analizy ustaliła, że zasady funkcjonowania Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego określają następujące akty prawne: uchwała Nr LXII/781/23 Rady Miejskiej w Pszczynie z dnia 31.08.2023 r. w sprawie określenia zasad i konsultacji społecznych związanych z przygotowaniem Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego oraz zarządzenia nr SG.0050.24.2024 burmistrza Pszczyny z dnia 28.05.2024 r. w sprawie informacji o rozpoczęciu konsultacji społecznych dotyczących Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego 2025 oraz powołania Komisji do spraw weryfikacji Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego 2025. Mając na uwadze przywołane przepisy oraz przedstawioną opinię prawną należy przyjąć, że Rada Miejska w Pszczynie jest właściwa do rozpatrzenia złożonej skargi.

Z analizy przedstawionych materiałów, w szczególności formularza zgłoszeniowego projektu do Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego 2025, karty analizy wniosków nr PBO 2024/L/32, PBO 2025/L/41, odwołania od analizy projektu zgłaszanego do PBO z dnia 22.07.2024 r., rozpatrzenia odwołania (IZP.KW-0186/2024 z dnia 29.07.2024 r.) oraz w oparciu o Uchwałę Rady

Miejskiej w Pszczynie i Zarządzenie Burmistrza Pszczyny, wynikają następujące spostrzeżenia: złożony wniosek do Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego 2025 spełnił wszystkie wymogi formalne i został przekazany do oceny przez właściwą merytorycznie komórkę Urzędu Miejskiego w Pszczynie tj. Wydział Gospodarki Komunalnej. Z przedstawionej karty analizy propozycji projektu wynika, że proponowana propozycja projektu jest „niezgodna z prawem, w tym lokalnym, a w szczególności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego” (wniosek rok wcześniej został oceniony jako zgodny). W uzasadnieniu wskazano, że propozycja nie posiada uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz teren na którym zaproponowano realizację zadania jest wpisany do rejestru zabytków. Następnie w kilku punktach odstąpiono od oceny merytorycznej części karty bez uzasadnienia. Na końcu w części C wskazano negatywną ocenę oraz w części D wydano opinię, że Wydział Gospodarki Komunalnej proponuje nie uwzględnić zadania w PBO 2025. Wnioskodawca nie podpisał karty oceny projektu.

Skarżący złożył odwołanie w dniu 22.07.2024 r., na które otrzymał odpowiedź 29.07.2024 r. podpisaną z upoważnienia burmistrza przez II zastępcę burmistrza Pszczyny. W przedmiotowym piśmie organ wykonawczy przekazuje jedynie odpowiedź wydziału opiniującego projekt w zakresie merytorycznym. Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pszczynie wskazał, że przedmiotowy projekt „znajduje się na obszarze układu urbanistycznego miasta Pszczyna, wpisanego do rejestru zabytków pod pozycją A/770/67 na podstawie decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach z dnia 20.12.1967 r. Zgodnie z art., 29 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane wszystkie prace budowlane wykonywane w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, bez pozwolenia właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wydanego na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami są niezgodne z prawem. Bez stanowiska Konserwatora Zabytków nie można stwierdzić, czy propozycja zawarta we wniosku jest zgodna z prawem”.

Odnosząc się do stawianych zarzutów należy podkreślić, iż Wydział Gospodarki Komunalnej na etapie weryfikacji merytorycznej nie żądał od wnioskodawców dodatkowych dokumentów, które nie wynikały z regulaminu tj. uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wskazywał jedynie brak możliwości oceny zgodności z prawem przedsięwzięcia bez stosownych uzgodnień. To jednostka merytoryczna – Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pszczynie posiada odpowiednie doświadczenie i wiedzę w zakresie realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych/drogowych w obszarze układu urbanistycznego miasta Pszczyna. Należy podkreślić, iż jednostka wykonuje również zadania przypisane burmistrzowi Pszczyny jako zarządcy dróg. Ponadto wskazany termin oceny przedstawionego projektu uniemożliwiał podjęcie innych działań. Wskazane ustalenia zostały następnie zatwierdzone przez całą Komisję do spraw

weryfikacji Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego. Również jeśli chodzi o poprzednie edycje wskazane przez skarżącego to na etapie weryfikacji merytorycznej nie żądano od wnioskodawców dodatkowych dokumentów takich jak uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

W odniesieniu do formy rozpatrzenia odwołania to faktycznie zostało ono dokonane przez tą samą komórkę merytoryczną, która przygotowywała kartę analizy projektu (Wydział Gospodarki Komunalnej UM) oraz przekazane przez II zastępcę burmistrza Pszczyny Piotra Sidzinę. Zgodnie Uchwałą Nr LXII/781/23 Rady Miejskiej w Pszczynie z dnia 31.08.2023 r. w sprawie określenia zasad i konsultacji społecznych związanych z przygotowaniem Pszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego to burmistrz Pszczyny rozpatruje odwołanie i informuje wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia odwołania wraz z uzasadnieniem. Komisja nie dopatrzyła się naruszenia przepisów uchwały w przekazaniu informacji o sposobie rozpatrzenia odwołania.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie, na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji rekomenduje negatywne rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny, uznając tym samym skargę za bezzasadną.

W świetle powyższych ustaleń oraz na podstawie opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miejska w Pszczynie uznaje skargę za bezzasadną.