

Protokół nr 0012.6.5.2024

z posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie

Stanowisko do skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny

Skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Arkadiusz Gardiasz – przewodniczący komisji
2. Jacek Granda – wiceprzewodniczący komisji
3. Renata Dyrda – członek komisji
4. Andrzej Mańka – członek komisji
5. Barbara Psik – członek komisji
6. Jolanta Spek – członek komisji
7. Michał Ziebura – członek komisji

Terminy posiedzeń:

17.09.2024 r., 10.10.2024 r., 14.11.2024 r.

W posiedzeniach Komisji brała również udział radca prawny Urzędu Miejskiego w Pszczynie Alicja Droździk - Makówka, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pszczynie Katarzyna Huptys oraz pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pszczynie.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji Komisja dokonała analizy skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny.

W dniu 9.09.2024 r. do Rady Miejskiej w Pszczynie wpłynęło pismo mieszkanki Studzienic dotyczące skargi na działalność zarządcy drogi gminnej. W treści pisma autorka opisuje zdarzenia dwukrotnego uszkodzenia samochodu na wysokości wjazdu do swojej posesji. Wskazuje na to, że w roku 2016 droga została wyremontowana przez gminę oraz w ramach inwestycji zamontowano korytka odprowadzające wodę i zabezpieczenia stalowe umożliwiające swobodne poruszanie się osoby z niepełnosprawnościami. Następnie w latach 2021-2022 przedmiotowe korytka zostały wyczyszczone na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pszczynie. Po czynnościach dokonanych przez pracowników firmy nie zostały one przez nich przykręcone i prawidłowo zabezpieczone co spowodowało w późniejszym czasie uszkodzenie samochodu. Skarżąca ubiegała się o odszkodowanie jednak dostała odpowiedź odmowną. Według mieszkanki po złożonym piśmie o odszkodowanie Urząd zabrał część zabezpieczeń na wjeździe do tej posesji, co bardzo utrudnia jej wjazd. Podkreśla, że na posesji mieszka osoba poruszająca się na wózku inwalidzkim i samodzielny wjazd do posesji jest praktycznie niemożliwy. Następnie w dniu 12.08.2024 r. po zabraniu części zabezpieczeń został uszkodzony kolejny samochód, gdyż poprzez najechanie na krawędź ostrego stalowego zabezpieczenia została przebita opona. Zarządca drogi ponownie odmówił wypłaty odszkodowania. Skarżąca kwestionuje odmowę wypłaty odszkodowania przez gminę. Wskazuje na potrzebę wyjaśnienia, czy działania Urzędu skutkujące odmową wypłaty odszkodowania były prawidłowe. Podkreśla, że zdarzenie miało miejsce na drodze gminnej, a korytka i zabezpieczenia są własnością gminy. Skarżąca wskazuje na naruszenie swoich praw. Zarzuca, iż gmina nie realizuje swoich ustawowych obowiązków nie wypłacając należnego jej odszkodowania za uszkodzenia pojazdów.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie w piśmie do burmistrza z dnia 10.09.2024 r. zwróciła się o wydanie opinii prawnej oraz wyjaśnienia w zakresie:

1. Czy przedmiotowe pismo można zakwalifikować jako skargę oraz czy spełnia wszystkie przewidziane prawem wymogi?

2. Czy Rada Miejska w Pszczynie jest właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowego pisma? Czy jego przedmiot mieści się w zakresie działania Rady Miejskiej w Pszczynie?
3. Przedstawienie pełnej dokumentacji (korespondencji) dotyczącej przedmiotowej sprawy - mieszkanki ulicy Lisiej w Studzienicach.

Komisja dokonując szczegółowej analizy ustaliła, że:

Tryb skargowy znajduje bezpośrednie umocowanie w art. 63 Konstytucji, zgodnie z którym każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Zgodnie z art. 227 ustawy kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw. Stosownie do art. 18b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Ponadto stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy.

Zgodnie z Ustawą o drogach publicznych organem, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Zarządcą dla dróg gminnych w Pszczynie jest burmistrz Pszczyny. W związku z powyższym organizacja ruchu, remont czy utrzymanie czystości należy do kompetencji zarządcy drogi. Pismo porusza problematykę zastrzeżoną do zakresu kompetencji burmistrza jako zarządcy drogi gminnej zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320). Mając na uwadze przywołane przepisy, należy przyjąć, że Rada Miejska w Pszczynie jest właściwa do rozpatrzenia złożonej skargi.

W prowadzonej korespondencji Urząd Miejski w Pszczynie poinformował, że nie posiada wiedzy, kto dokonał prac na ulicy Lisiej w zakresie czyszczenia korytek ściekowych oraz że nie zlecał takich działań. Jedyne prace jakie na jego zlecenie wykonano to w roku 2022 umocnienie odcinak rowu oraz wymiana tabliczki z nazwą ulicy, w roku 2023 wymiana uszkodzonego lustra drogowego oraz w roku 2024 uprzątnięcie fragmentu zabezpieczenia zjazdu do posesji skarżącej, które znajdował się częściowo na jezdni.

W toku badania sprawy ustalono, że potwierdzono, że na zlecenie zarządcy drogi firma świadcząca usługi w ramach bieżącego utrzymania drogi zabrała jedno z zabezpieczeń. Miało to miejsce po wystąpieniu przez skarżącą o odszkodowanie, która do wniosków o odszkodowanie załączyła również notatki informacyjne o zdarzeniu drogowym sporządzone przez Komendę Powiatową Policji w Pszczynie, potwierdzające uszkodzenie pojazdów na metalowej kratce zabezpieczającej betonową rynnę odprowadzającą wodę (11.07.2024 r. oraz 14.08.2024 r.).

Mieszkanka w odpowiedzi na wniosek o odszkodowanie otrzymała pismo podpisane przez II zastępcę burmistrza Pszczyny, że przedmiotowe zabezpieczenie stalowe jest częścią zjazdu do posesji i zgodnie z art. 30 ustawy o drogach publicznych utrzymanie zjazdów należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi. Podkreślił również, że czyszczenie korytka ściekowego podczas którego było odkręcane zabezpieczenie stalowe nie było wykonywane na zlecenie Urzędu Miejskiego w Pszczynie. Wobec powyższego nie ponoszą odpowiedzialności za przedmiotową szkodę. Dodatkowo zabezpieczenie stalowe zostanie zwrócone, po dostarczeniu do Urzędu Miejskiego w Pszczynie pisemnego zobowiązania do prawidłowego

montażu (z podanym terminem tego montażu) przez osoby, o których mowa w art. 30 ustawy o drogach publicznych. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej wyjaśniła w trakcie posiedzenia komisji, iż uszkodzenie samochodów nastąpiło na zjeździe do posesji skarżącej, a nie w pasie drogowym drogi gminnej. W związku z budową ul. Lisiej w latach wcześniejszych zostało wybudowane odwodnienie w postaci betonowego korytka ściekowego wraz kratami między innymi na wysokości posesji skarżącej (krata zabezpieczająca zjazd jest elementem zjazdu).

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie ponownie wystąpił do radcy prawnego z zapytaniem o wydanie opinii prawnej na temat „Kto odpowiada za utrzymanie oraz stan techniczny zjazdu z drogi publicznej w pasie drogowym ul. Lisiej W Studzienicach”.

Zgodnie z przedstawioną opinią w przedmiotowej sprawie istotna jest treść artykułu 30 u.d.p., który określa podmioty odpowiedzialne za utrzymanie zjazdów łącznie ze znajdującymi się pod nimi przepustami. Obowiązek ten spoczywa na właścicielach lub użytkownikach gruntów przyległych do drogi, tzn. nieruchomości graniczących z drogą. Art. 4 pkt 8 u.d.p. wskazuje, że pod pojęciem zjazdu należy rozumieć część drogi publicznej łączącą jezdnię z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym, stanowiącą bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo zjazd jest częścią drogi publicznej i stanowi połączenie drogi publicznej z przyległą nieruchomością. Natomiast jezdnia to część drogi przeznaczona do ruchu pojazdów, składająca się z pasa albo pasów ruchu.

Podsumowując, obowiązek utrzymania zjazdu, polegający na wykonywaniu czynności porządkowych, konserwacyjnych, służących wyłącznie poprawie wygody i bezpieczeństwa ruchu spoczywa na właścicielach lub użytkownikach gruntów przyległych do drogi, tzn. nieruchomości graniczących z drogą.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie po drugim posiedzeniu przyjęła stanowisko korzystne dla skarżącej. Wskazując, że powstała infrastruktura będąca przedmiotem skargi powstała w ramach budowy drogi gminnej ulicy Lisiej w Studzienicach i stanowi mienie gminne. Zjazd był wykonany przez gminę Pszczyna na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320) - w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi - ponieważ z uwagi na wykonanie nawierzchni trwałej na jezdni konieczna była budowa odwodnienia. Za prawidłowe odwodnienie drogi odpowiada jej zarządca. Ponadto wskazała na z art. 19 ust. 1 u.d.p., gdzie organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Do zarządcy drogi należy w szczególności: utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, z wyjątkiem części pasa drogowego, o których mowa w art. 20f pkt 2 u.d.p.; przeciwdziałanie niekorzystnym przeobrażeniom środowiska mogącym powstać lub powstającym w następstwie budowy lub utrzymania dróg (art. 20 pkt 4 i 13 u.d.p.). Jednak po dodatkowych analizach i wyjaśnieniach ze strony radcy prawnego oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pszczynie uznała ostatecznie skargę za bezzasadną.

W toku badania sprawy ustalono, że przedmiotowe zabezpieczenie stalowe jest częścią zjazdu do posesji i zgodnie z art. 30 ustawy o drogach publicznych utrzymanie zjazdów należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi. Ustalono również, że czyszczenie korytka ściekowego podczas którego było odkręcane zabezpieczenie stalowe nie było wykonywane na zlecenie Urzędu Miejskiego w Pszczynie. Wobec powyższego Urząd nie ponosi odpowiedzialności za przedmiotową szkodę. Uszkodzenie samochodów nastąpiło na zjeździe do posesji skarżącej. Zgodnie z art. 4 pkt 8 u.d.p., pod pojęciem zjazdu należy rozumieć część drogi publicznej łączącą jezdnię z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym, stanowiącą bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej.

W związku z powyższym Komisja na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji rekomenduje negatywne rozpatrzenie skargi na działalność burmistrza Pszczyny (zarządcę drogi), uznając tym samym skargę za bezzasadną.

(Powyższe stanowisko zostało przegłosowane pozytywnie 4 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, bez głosów „przeciw”).

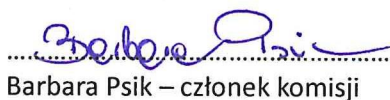
Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

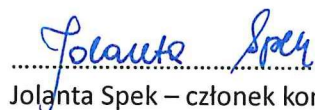

.....
Arkadiusz Gardiasz – przewodniczący komisji


.....
Jacek Granda – wiceprzewodniczący komisji


.....
Renata Dyrda – członek komisji


.....
Andrzej Mańka – członek komisji


.....
Barbara Psik – członek komisji


.....
Jolanta Spek – członek komisji


.....
Michał Ziebura – członek komisji