

**Protokół nr 0012.6.4.2024**  
**z posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Pszczynie**

**Stanowisko do skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny**

**Skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

1. Arkadiusz Gardiasz – przewodniczący komisji
2. Jacek Granda – wiceprzewodniczący komisji
3. Renata Dyrda – członek komisji
4. Andrzej Mańka – członek komisji
5. Barbara Psik – członek komisji
6. Jolanta Spek – członek komisji
7. Michał Ziebura – członek komisji

**Terminy posiedzeń:**

12.09.2024 r., 10.10.2024 r.

W posiedzeniach Komisji brał również udział radca prawny Urzędu Miejskiego w Pszczynie Jarosław Wieczorek, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pszczynie Katarzyna Huptys, zastępca burmistrza Pszczyny Piotr Sidzina oraz przedstawiciele skarżącego podmiotu.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji Komisja dokonała analizy skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny.

W dniu 3.09.2024 r. do Rady Miejskiej w Pszczynie wpłynęło pismo podpisane z upoważnienia burmistrza Pszczyny przez I zastępcę burmistrza Pszczyny Magdalenę Czarnecką w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na działania II zastępcy burmistrza Pszczyny Piotra Sidzinę, przekazując tym samym skargę zgodnie z właściwością celem rozpatrzenia przez Radę Miejską w Pszczynie. Jest to następstwem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 10.07.2024 r., oddalającego skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego, które dotyczyło stwierdzenia nieważności Uchwały Nr LXVIII/857/24 Rady Miejskiej w Pszczynie z dnia 22.02.2024 r. w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na działania Zastępcy burmistrza Pszczyny.

Podmiot skarżący 13 lutego 2024 r. złożył w Urzędzie Miejskim w Pszczynie skargę do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pszczynie na działania wykonywane z upoważnienia burmistrza przez jego zastępcę w sprawie o sygnaturze GK.7021.4.00202.2023, powołując się na artykułu 63 Konstytucji RP oraz art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wskazał, iż dnia 7.02.2024 r. otrzymał pismo II zastępcy Burmistrza Pszczyny z dnia 2.02.2024 r. (GK.7021.4.00202.2023, GK.KW-00255/2024), zawierające odmowę zgody na przebieg sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej w drodze gminnej wewnętrznej - ulicy Morelowej. W jego opinii przesłana odmowa, wydana z nieuzasadnionym opóźnieniem (ostatnie ważne pismo pozwalające na podjęcie decyzji w sprawie pochodzi z 27.11.2023 r.), narusza wiele przepisów prawa i jest sprzeczna względem stanu faktycznego oraz zgromadzonego w sprawie materiału.

Działając w imieniu burmistrza Pszczyny, II Zastępca Burmistrza odmawiając zgody na przebieg sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej w drodze gminnej, powołuje się na możliwą utratę gwarancji ze strony wykonawcy ulicy Morelowej oraz potrzebę jej ochrony i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu. W przedmiotowej sprawie skarżący przedstawił korespondencję jaką prowadził z Urzędem Miejskim w Pszczynie.

W zakresie gwarancji skarżący otrzymał pismo naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pszczynie Katarzyny Huptys z dnia 9.10.2023 r. (GK.7021.4.00202.2023, GK.KW—02032/2023), zawierające prośbę o dostarczenie oświadczenia firmy COLAS Polska Sp. z o.o. o utrzymaniu gwarancji dotyczącej ulicy Morelowej na odcinku projektowanych sieci. Dokonując wskazanych działań otrzymał odpowiedź firmy COLAS Polska Sp. z o.o. z dnia 18.10.2023 r. „*że firma nie posiada obecnie sił przerobowych na wykonanie przedmiotowych przyłączy, jak i kompetencji do nadzorowania firm trzecich w okresie gwarancyjnym, nie związanych umową z COLAS Polska.*” W związku z powyższym skarżący wystąpił do firmy DROGRÓD Sp. z o.o., Sp. K, znanej ze swojego profesjonalizmu na pszczyńskim rynku usług drogowo-budowlanych oraz wykonującą w ramach zamówień publicznych na rzecz gminy Pszczyna wiele inwestycji, o podjęcie się zadania wykonania ww. przyłączy z jednoczesnym utrzymaniem warunków gwarancji narzuconych przez COLAS Polska Sp. z o.o. Podmiot otrzymał odpowiedź pozytywną, zawierającą jednoczesną prośbę do zarządcy drogi (burmistrza Pszczyny) o wydanie stosownych warunków technicznych. Prośba ta została następnie przekazana do Urzędu Miejskiego w Pszczynie pismem z dnia 30.10.2023 r. Jak wskazuje skarżący do dnia złożenia skargi nie otrzymał owych warunków technicznych, ani też jakiegokolwiek informacji, czy odpowiedzi. Uważa, że powoływanie się w piśmie odmownym przez II zastępcę burmistrza Piotra Sidzinę na „*utrata uprawnień z tytułu gwarancji*” w kontekście powyższych informacji jest nieprawdziwe, gdyż gwarancja zostanie utrzymana przez firmę DROGRÓD na całym odcinku dokonywanej na zlecenie inwestora ingerencji. Fakt braku odpowiedzi na pismo z 30.10.2023 r. wobec pisma odmownego wydanego przez II zastępcę burmistrza budzi w skarżącym sprzeciw i poczucie naruszenia praw jako strony. Jednocześnie z kwestią wykonania przyłączy w ul. Morelowej w kontekście utrzymania gwarancji prowadzone były rozmowy i wyjaśnienia pomiędzy Urzędem Miejskim w Pszczynie i Przedsiębiorstwem Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Pszczynie w zakresie odprowadzenia wód opadowych z planowanej inwestycji do kanalizacji deszczowej - uzyskując pozytywną opinię prezesa zarządu miejskiej spółki. Skarżący wskazuje, że sprawy kanalizacji deszczowej oraz sanitarnej mają w tym wypadku kluczowe znaczenie dla planowanej inwestycji. Chodzi bowiem o to, że układ terenu nie pozwala lub w ogromnym stopniu utrudnia wykonanie owych przyłączy w innym miejscu. Dodatkowo w zakresie kanalizacji deszczowej jest to w ogóle niemożliwe, gdyż zarówno ulica Św. Jadwigi jak i ulica Wiśniowa jej nie posiadają. Kanalizacja deszczowa jest jedynie w ul. Morelowej, do której przylegają bezpośrednio tereny, na którym ma być realizowana inwestycja. Podmiot wnoszący skargę zarzuca II zastępcy burmistrza Pszczyny pominięcie tych faktów w piśmie odmownym, gdyż w opinii strony składającej skargę rzucałoby całkowicie inne światło na całą sprawę, niż to, które zastępca burmistrza zaprezentował w swoim piśmie odmownym.

Ponadto jedna z działek, na których ma być zrealizowana inwestycja, leży najniżej i ma bezpośredni dostęp do ulicy Morelowej nie może być traktowana w ten sposób, gdyż jest to próba narzucania inwestorowi rozwiązań technicznie niemożliwych lub ogromnie kosztownych i utrudnionych. Wykonanie przyłączy w stronę innej ulicy niż ul. Morelowa w opinii skarżącego, w tym wypadku stanowi niedopuszczalne komplikowanie kwestii technicznych budowy przyłączy oraz jest naruszeniem równości mieszkańców gminy. Ponadto wskazuje, że wszyscy mieszkańcy ulicy Morelowej mieli prawo wykonania przyłączy wodnych, kanalizacji sanitarnej i deszczowej (bez jakichkolwiek dodatkowych warunków i utrudnień) w ciągu ulicy. Natomiast skarżący jako właściciele i prawni posiadacze działki przy ulicy Morelowej zostali tego prawa bezpodstawnie pozbawieni.

Dodatkowo skarżący wskazuje następujące naruszenia przepisów prawnych:

- 1) art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w brzmieniu: „1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. 2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.”;
- 2) art. 5 ust. 1 pkt 2 i następne Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1469, 1852.) poprzez odmawianie przyłączenia do kanalizacji sanitarnej działki przylegającej do ul. Morelowej;
- 3) art. 1 ust. 1 pkt. 1b i następne Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 537, 1688).

Ponadto wnosi o wyrażenie zgody na dokonanie przyłączy wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicy Morelowej (działka 1150/25) na potrzeby związane z realizacją inwestycji, na zasadach określonych w przedstawionych projektach i zweryfikowanych przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Pszczynie wraz z narzuceniem inwestorowi, wykonania robót drogowych na zasadach określonych w warunkach technicznych przez zarządcę drogi, zapewniających utrzymanie gwarancji na całym odcinku dokonywanej ingerencji.

Komisja dokonując szczegółowej analizy ustaliła, że:

Tryb skargowy znajduje bezpośrednie umocowanie w art. 63 Konstytucji, zgodnie z którym każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Zgodnie z art. 227 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw. Stosownie do art. 18b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Ponadto stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy. Mając na uwadze przywołane przepisy, rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 28.03.2024 r. oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 10.07.2024 r. należy przyjąć, że Rada Miejska w Pszczynie jest właściwa do rozpatrzenia złożonej skargi.

Z treści skargi jasno wynika, że dotyczy ona pisma II zastępcy burmistrza Pszczyny Piotra Sidziny z dnia 2.02.2024 r. znak GK.7021.4.00202.2023, GK.KW-00255/2024 w sprawie odmowy zgody na przebieg sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej w drodze wewnętrznej - ul. Morelowej. W skardze postawiono zarzuty pod adresem II zastępcy burmistrza, który podpisał pismo „z up. Burmistrza”. W przedmiotowej sprawie skarga dotyczy zadań burmistrza Pszczyny (zarządcy drogi), gdyż jej przedmiotem jest odmowa wyrażenia zgody na przebieg sieci na drodze stanowiącej własność gminy Pszczyna. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządnie gminnym wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa, do zadań wójta należy między innymi gospodarowanie mieniem komunalnym.

Skarżący wystąpił do Urzędu Miejskiego w Pszczynie z prośbą o zgodę na przebieg sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej w drodze gminnej wewnętrznej - ulicy Morelowej, celem przyłączenia do nich sześciu nowo projektowanych budynków mieszkalnych. Z uwagi na to, że ulica Morelowa jest drogą wewnętrzną (nie jest drogą publiczną) w przedmiotowej sprawie nie wydano decyzji administracyjnej.

Pod kątem aspektów prawnych sprawą wniosku skarżącego o wyrażenie zgody na przyłączenie sieci ulicy Morelowej zajmował się radca prawny Urzędu Miejskiego w Pszczynie Jarosław Wieczorek, który popiera stanowisko zaprezentowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej UM w Pszczynie, a następnie przez II zastępcę burmistrza Pszczyny Piotra Sidzinę w piśmie z dnia 2.02.2024 r. Pismo to zostało przygotowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej UM Pszczyna i zaakceptowane przez radcę prawnego Jarosława Wieczorka. Radca prawny odnośnie podniesionego w skardze zarzutu opóźnienia w złożeniu odpowiedzi wyjaśnił, że opóźnienie to zostało wywołane zbyt późną z jego strony konsultacją spornej kwestii przyłączenia się nowej inwestycji do sieci znajdujących się w ulicy Morelowej. Wskazał, iż przyczyną opóźnienia był skomplikowany

charakter sprawy oraz pilne sprawy związane z zakończeniem i rozliczeniem inwestycji związanej z budową ścieżek rowerowych.

W opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedmiotowa sprawa była prowadzona w sposób niewłaściwy, bez zgromadzenia odpowiednich materiałów (między innymi opinii, analiz) oraz w sposób przewlekły i biurokratyczny. Przykładem jest bezpodstawne żądanie od wnioskodawcy dostarczenia oświadczenia wykonawcy robót przebudowy ul. Morelowej w Pszczynie tj. firmy Colas Polska Sp. z o.o. na utrzymanie gwarancji udzielonej do 7.05.2026 r. na odcinku projektowanych sieci w drodze ul. Morelowej (dotyczy firmy, z którą gmina zawarła umowę). Pomimo tego wnioskodawca dostarczył stanowisko wskazanej firmy oraz oświadczenie lokalnej firmy DROGRÓD Sp. z o. o. Sp. K z/s w Ćwiklicach, w zakresie wykonania przyłączy sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w drodze wewnętrznej - ul. Morelowa, do projektowanych sześciu budynków mieszkalnych, która po zapoznaniu się z mapami do celów projektowych oraz wizją na miejscu planowanej inwestycji zadeklarowała gotowość podjęcia się wykonania zadania, z jednoczesnym utrzymaniem gwarancji na odcinku ulicy Morelowej związanej z przedmiotową ingerencją. Gwarantując profesjonalne wykonanie zadania oraz zapewniając, że posiadają niezbędne doświadczenie, sprzęt i zasoby ludzkie.

Skarżący wykazał, iż pomimo wniosku o przesłanie warunków gwarancji, wydanie przez zarządcę drogi warunków technicznych dla wykonawcy robót, nie otrzymał odpowiedzi przez kilkanaście tygodni. Warto podkreślić, iż zadeklarował również, że wszelkie prace związane z branżą ściśle sieciową i bezpośrednią ingerencją w sieci zlecone zostaną spółce gminnej Przedsiębiorstwu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Pszczynie.

Dodatkowo w zakresie odprowadzenia wód opadowych z planowanej inwestycji tj. budowa sześciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z garażami otrzymał opinię spółki gminnej, że zastosowanie na projektowanej kanalizacji deszczowej zaproponowanego przez inwestora zbiornika retencyjnego z regulatorem przepływu o wydajności 3,0 dm<sup>3</sup>/s pozwoli na nie powodujące negatywnych skutków odprowadzenie wód opadowych z przedmiotowych nieruchomości do istniejącej kanalizacji deszczowej w ulicy Morelowej. Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Pszczynie zaopiniowało pozytywnie powyższe rozwiązanie pod kątem możliwości odbioru wód opadowych przez istniejącą kanalizację deszczową. W tej kwestii inwestor (skarżący) jest w posiadaniu konkretnych analiz i wycień w przeciwieństwie do zarządcy drogi, który swoje decyzje opiera na swoim doświadczeniu i przypuszczeniach.

Komisja nie kwestionuje prawa organu wykonawczego do wydawania decyzji mieszczących się w zakresie gospodarowania mieniem gminnym. Jednak stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie dochowano należytej staranności oraz nie wzięto pod uwagę kwestii społecznych i gospodarczych. Skarżący (inwestor) przedstawił konkretne rozwiązania zapewniające zachowanie gwarancji na ulicy Morelowej. Pomimo tego nie otrzymał odpowiedzi w zakresie odpowiednich warunków technicznych przez zarządcę drogi.

Zgodnie z art. 12 i 35 k.p.a organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Z treści art. 35 § 2 k.p.a wynika, iż niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane, albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Natomiast § 3 tego przepisu wskazuje, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

W sprawie objętej skargą, co wynika ze złożonych wyjaśnień, organ nie zgromadził żadnego dokumentu, ani dowodu w związku z czym sprawa, była rozpatrzona w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z wnioskiem zatem należało rozstrzygnąć ją niezwłocznie, bezwzględnie zaś w ciągu jednego miesiąca. Należy



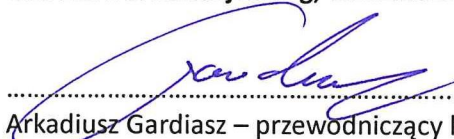
także pamiętać, że terminy określone w art. 35 mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych. Obowiązek załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki pozostaje przy tym w bezpośrednim związku z dyrektywami zawartymi w art. 7 i 8 k.p.a, zobowiązującymi organy administracji publicznej do stania na straży praworządności i uwzględniania słusznego interesu obywateli, a także pogłębiania prowadzonym postępowaniem zaufania obywateli do organów państwa - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15.02.2018 r., II OSK 920/17. Na związek zasady szybkości postępowania i zasady praworządności wskazuje również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 7.12.2016 r., II GSK 916/15, stwierdzając, że: „Między kodeksowymi zasadami szybkości postępowania i działania organu na podstawie i w granicach prawa nie ma kolizji. Zasada szybkości postępowania nie niweczy zasady legalizmu, której prawidłowa realizacja nie zwalnia z obowiązku prowadzenia postępowania w sposób sprawny, racjonalny i efektywny. Wymienione dyrektywy powinny być więc uwzględniane w równym stopniu, a realizacja jednej z nich nie może skutkować nieuzasadnionym uszczerbkiem dla drugiej”. Z zasady pogłębiania zaufania obywateli wyrażonej w art. 8 k.p.a. wynika przy tym przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i decyzje wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego mogą wzbudzać zaufanie obywateli do władzy publicznej nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań. Brak zaufania obywateli do władzy publicznej jest z reguły skutkiem naruszenia prawa przez organy państwowe, zwłaszcza zaś niektórych wartości w nim wyrażonych, takich jak równość i sprawiedliwość. Brak prowadzenia postępowania w sposób umożliwiający zapoznanie się, czy weryfikację podstaw działania organu (brak gromadzenia dokumentów innych niż te przedstawione przez stronę) stanowiących rzekomo podstawę dokonywanych ustaleń i odmowy zadośćuczynienia wnioskowi strony nie może być akceptowany, występujący problem przewlekłości, powolności postępowania udaremnia urzeczywistnienie praw strony, jest wobec tego „zaprzeczeniem stabilności i pewności w stosunkach społecznych” (E. Iserzon [w:] Komentarz, 1970, s. 10).

Podsumowując, na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pszczynie uznaje skargę w zakresie przewlekłego i biurokratycznego załatwiania spraw, naruszając tym samym interesy skarżących za zasadną.


**W związku z powyższym Komisja na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji rekomenduje pozytywne rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań wykonywanych przez burmistrza Pszczyny, uznając tym samym skargę w powyższym zakresie za zasadną.**

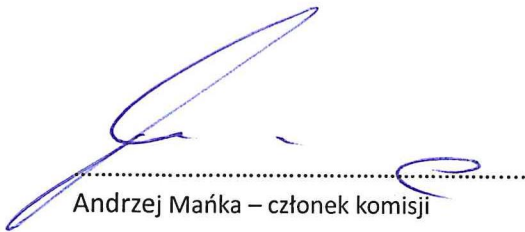
*(Powyższe stanowisko zostało przegłosowane pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”).*

**Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

  
.....  
Arkadiusz Gardiasz – przewodniczący komisji

  
.....  
Jacek Granda – wiceprzewodniczący komisji

  
.....  
Renata Dyrda – członek komisji




.....

Andrzej Mańka – członek komisji



.....

Barbara Psik – członek komisji



.....

Jolanta Spek – członek komisji



.....

Michał Ziebura – członek komisji